

# Déséquilibre des méthodes contraceptives et évolution de l'éventail de méthodes dans les pays à revenu faible et intermédiaire

**CONTEXTE:** L'éventail de méthodes—représentant les pourcentages de répartition, par méthode, des utilisatrices de la contraception dans un pays donné—est une mesure qui reflète la disponibilité d'une gamme de méthodes contraceptives. Une distribution déséquilibrée—dans laquelle 50% ou plus des utilisatrices pratiquent une même méthode—pourrait être préoccupante en ce qu'elle pourrait être signe d'insuffisance d'autres méthodes ou de parti pris des prestataires. Les variations de l'éventail sont significatives pour les pays individuels, les bailleurs de fonds et les chercheurs qui étudient la dynamique contraceptive.

**MÉTHODES:** Afin de déterminer les tendances actuelles et l'évolution récente de l'éventail de méthodes, 109 pays à revenu faible à intermédiaire ont été examinés. Différentes méthodes statistiques ont été utilisées pour tester quatre facteurs de corrélation d'éventail en déséquilibre: la région géographique, l'indice d'effort des programmes de planification familiale, le taux de prévalence de la contraception moderne et l'indice de développement humain. Les changements survenus au niveau du recours à la stérilisation féminine et masculine, au stérilet, aux implants et aux contraceptifs injectables ont été évalués pour les pays disposant de données disponibles.

**RÉSULTATS:** Trente pour cent des 109 pays soumis à l'analyse présentent un éventail de méthodes en déséquilibre—une légère baisse par rapport aux 35% observés en 2006. Seule la région géographique est en corrélation avec le déséquilibre, mais uniquement dans une mesure marginalement significative. La proportion du recours à la stérilisation féminine, la stérilisation masculine ou au stérilet diminue dans un bien plus grand nombre de pays que celui des pays où elle augmente. La tendance est inverse pour l'injectable.

**CONCLUSION:** Le déséquilibre de l'éventail de méthodes n'est pas un indicateur définitif de manque de choix contraceptif ou de parti pris des prestataires; il peut aussi refléter les préférences culturelles. Dans les pays présentant un éventail en déséquilibre, la recherche se justifie pour en identifier la cause.

*Perspectives Internationales sur la Santé Sexuelle et Génésique, numéro spécial de 2015, pp. 9–19, doi: 10.1363/FR00915*

Par Jane T. Bertrand, Tara M. Sullivan, Ellen A. Knowles, Muhammad F. Zeeshan et James D. Shelton

Jane Bertrand est professeure et directrice de département et, au moment de la recherche présentée ici, Ellen A. Knowles était assistante à la recherche, toutes deux au Department of Global Health Systems and Development, Tulane University School of Public Health and Tropical Medicine, New Orleans, LA, É.-U. Tara M. Sullivan est directrice du projet Knowledge for Health Project, Center for Communication Programs, Johns Hopkins Bloomberg School of Public Health, Baltimore, MD, É.-U. Au moment de la recherche présentée ici, Muhammad F. Zeeshan était candidat au doctorat au College of Public Health de l'Ohio State University, Columbus, OH, É.-U. James D. Shelton est consultant indépendant.

Au cours des deux décennies écoulées depuis la Conférence internationale sur la population et le développement (CIPD) tenue au Caire en 1994, la planification familiale a perdu de son importance sur l'agenda de la santé mondiale.<sup>1,2</sup> Quelques signes d'intérêt et d'investissement renouvelés réapparaissent cependant depuis quelques années. En 2005, «l'accès à la médecine procréative universel» a été ajouté, fût-ce après coup, à l'OMD 5. Qui plus est, trois conférences internationales sur la planification familiale ont été organisées en 2009 (Ouganda), 2011 (Sénégal) et 2013 (Éthiopie). Le très visible sommet FP2020 – tenu à Londres en 2012 sous les auspices de la Fondation Bill et Melinda Gates, du ministère britannique du Développement international et du Fonds des Nations Unies pour la population (UNFPA), notamment – a abouti à une promesse de financement, d'approvisionnement et de soutien politique de la part de 11 pays donateurs et 22 pays en développement en vue d'atteindre l'objectif ambitieux de rendre l'information, les services et les produits de contraception vitaux économiquement abordables accessibles à 120 millions de femmes supplémentaires dans

les pays les plus pauvres du monde d'ici 2020.<sup>3</sup>

Les défenseurs de la planification familiale ont applaudi cette initiative d'élargissement de l'accès aux femmes et aux hommes du monde en développement. Cela dit, les groupes de défense des droits humains et ceux œuvrant pour la promotion des droits des femmes, notamment, redoutent que les questions de pratique volontaire, de choix reproductif, de qualité des soins et de prestations axées sur les besoins du client ne se trouvent compromises dans la ruée vers l'objectif fixé à 2020.<sup>4</sup>

La pratique volontaire et le choix reproductif,<sup>5</sup> la qualité des soins dans les services de planification familiale<sup>6–8</sup> et les taux d'abandon<sup>9</sup> ont certes fait l'objet d'études spécifiques, mais il n'existe aucun indicateur standard issu de sources de données aisément accessibles pour la mesure de ces concepts. Un cadre pertinent, reconnu et souvent référencé dans les cercles de la planification familiale est celui de Bruce-Jain relatif à la qualité des soins.<sup>10</sup> L'un des six éléments préconisés est le «choix des méthodes», soit le nombre de méthodes contraceptives régulièrement proposées aux clientes. Différentes questions cernent ce concept

dans les enquêtes, comme par exemple: «Avez-vous obtenu la méthode que vous désiriez le jour de la prestation?» Aucune question standard ne se retrouve cependant uniformément dans les sources de données existantes.

L'éventail de méthodes (la répartition des utilisatrices de la contraception d'un pays – souvent les femmes mariées en âge de procréer – en pourcentages par méthode) offre une mesure indirecte de la disponibilité de diverses méthodes. Cet indicateur est largement disponible dans les Enquêtes démographiques et de santé (EDS), les Enquêtes à indicateurs multiples (MICS) et d'autres enquêtes nationalement représentatives qui collectent des données de pratique contraceptive. De plus, les programmes qui proposent la contraception peuvent calculer l'éventail de méthodes de leur propre clientèle à partir des données du programme.

Aucun éventail n'est idéal ou ne représente la bonne formule, pas plus qu'il n'existe d'étalon-or pour la mesure d'un éventail bien équilibré. Cela dit, pour un pays donné, la répartition de la pratique contraceptive entre les méthodes indique *de facto* que les femmes ou les couples disposent d'un certain choix. Par contre, il peut être préoccupant de voir la majorité des utilisatrices d'un pays recourir à une seule et même méthode. La situation peut bien sûr refléter certaines croyances culturelles ou tendances sociétales, mais il peut également s'agir de la conséquence d'un choix insuffisant de méthodes ou du parti pris des prestataires.<sup>11</sup> Il est par ailleurs difficile de prétendre qu'une seule méthode puisse répondre aux besoins de sous-groupes fort distincts (désir d'espacement, de limitation ou adolescents, notamment).

Au lendemain de la CIPD, la consigne-guide de donner aux clientes la méthode qu'elles désiraient, sauf contre-indications médicales, a peut-être renforcé par inadvertance l'effet des normes sociales. Plutôt que d'obtenir une présentation détaillée de la gamme d'options contraceptives à sa disposition, la cliente choisit peut-être la méthode recommandée par ses amies ou par les membres de sa famille, consolidant dès lors la préférence d'une méthode donnée. Ce scénario produit un résultat positif en ce que la cliente obtient la méthode de son choix, et il aide à comprendre pourquoi certaines méthodes restent prédominantes dans l'éventail de certains pays.

Ces 10 dernières années, les méthodes contraceptives se sont améliorées et de nouvelles options ont été introduites sur le marché, offrant aux femmes une plus grande variété globale de choix acceptables. Par exemple, le premier implant, Norplant, apparu sur le marché voici 30 ans a été supplanté depuis par de nouveaux dispositifs plus faciles à mettre en place et à enlever.<sup>12,13</sup> L'usage du contraceptif injectable a enregistré une hausse spectaculaire dans de nombreux pays du monde depuis son homologation en 1992 par la Food and Drug Administration (FDA) des États-Unis.<sup>14</sup> Plusieurs facteurs expliquent le succès de la méthode: sa durée d'efficacité (jusqu'à trois mois pour certaines marques), sa discrétion (elle peut être pratiquée à l'insu du partenaire ou de la famille), le fait qu'elle n'exige

pas d'examen pelvien et la facilité de son administration.

Outre l'amélioration, qualitative et quantitative, du choix de méthodes, des efforts ont été réalisés pour réduire les coûts et accroître l'accès moyennant une segmentation plus fine du marché et l'adoption d'une approche du marché total qui permet aux clientes de choisir une méthode donnée en fonction du prix et de la marque dans le secteur public ou privé, et ce outre le marketing social.<sup>13</sup>

Sullivan et al. ont examiné la question du déséquilibre des méthodes dans 96 pays entre 1984 et 2004.<sup>11</sup> Cet article propose une mise à jour et un élargissement de cette analyse antérieure, motivée par le regain d'intérêt pour la pratique volontaire et le choix de la contraception au lendemain du Sommet de Londres,<sup>4</sup> l'évolution des tendances contraceptives (préférences de méthode comprises) signalée aux niveaux mondial et régional<sup>15</sup> et l'introduction de nouvelles méthodes. Nous cherchons à évaluer les tendances actuelles et l'évolution récente du déséquilibre de l'éventail de méthodes dans les pays à revenu faible et intermédiaire, par rapport à l'article de Sullivan et al.; à tester quatre facteurs de corrélation du déséquilibre; à évaluer l'évolution du recours des pays à certaines méthodes particulières; et à explorer les facteurs profonds du déséquilibre et des changements observés en faveur ou non de certaines méthodes.

## MÉTHODES

Notre analyse se limite aux 109 pays classés dans la catégorie des pays à revenu faible ou intermédiaire par la Banque mondiale en 2012\*<sup>16</sup> qui disposaient de données issues d'une enquête nationalement représentative sur la pratique contraceptive après 2005 et dont la population comptait au moins un million d'habitants en 2011.<sup>17</sup> Les données proviennent du rapport 2012 de l'ONU sur la contraception dans le monde, qui présente la distribution de l'éventail de méthodes par compilation des enquêtes EDS, MICS et autres nationalement représentatives dotées de données pertinentes.<sup>18</sup> Nous avons actualisé ces informations sur la base de rapports d'EDS individuels, de rapports d'EDS préliminaires, des données d'enquête MICS4 et d'autres enquêtes nationales disponibles depuis la publication du rapport de 2012. L'analyse repose sur les données des dernières enquêtes disponibles.

Les méthodes de contraception moderne considérées sont la stérilisation féminine et masculine, la pilule, l'injectable, le stérilet, l'implant, le préservatif masculin et les autres méthodes barrières (préservatif féminin, gel/spermicide et éponge). L'implant – non repris en tant que catégorie distincte dans l'article de Sullivan et al.<sup>11</sup> – est inclus dans l'analyse présentée ici, compte tenu de la disponibilité actuelle de données le concernant dans 51 pays. Les méthodes traditionnelles sont le retrait et l'abstinence périodique (ou méthode du rythme ou Ogino). La méthode de l'allaitement maternel et de l'aménorrhée

\*La classification des pays par région présentée dans cette analyse est conforme à celle de la Banque mondiale.

est exclue de l'analyse de Sullivan comme de la nôtre. Les données indiquent en effet que les répondantes ne sont pas aptes à déclarer de manière fiable la pratique de cette méthode.<sup>19</sup> La méthode du calendrier («Standard Days») n'est pas incluse non plus, en dépit de sa pratique dans un nombre grandissant de pays depuis son introduction en 2002.<sup>20</sup> La raison en est qu'elle ne figure pas toujours en tant que catégorie distincte dans les enquêtes EDS ou autres pertinentes.

Nous avons jugé l'éventail des méthodes d'un pays comme présentant un déséquilibre si au moins 50% des femmes mariées en âge de procréer qui pratiquent la contraception dans ce pays utilisent la même méthode.<sup>11</sup> Dans les pays qui disposent de données pré- et post-2005, nous avons comparé le déséquilibre sur les deux périodes. Nous parlons de «déséquilibre continu» dans les pays où le déséquilibre persiste entre la dernière enquête en date avant 2005 et la dernière depuis 2005; de «déséquilibre récent» pour les pays en déséquilibre lors de la dernière enquête réalisée depuis 2005 mais qui ne l'étaient pas lors de la dernière en date avant 2005; et de «déséquilibre résolu» pour ceux dont le déséquilibre à la dernière enquête en date avant 2005 n'apparaît plus dans la dernière réalisée depuis 2005.

Nous avons testé quatre variables de corrélation avec le déséquilibre. Pour la région géographique, nous avons utilisé la méthode exacte de Fisher; pour l'indice d'effort des programmes de planification familiale, le test t à deux échantillons pour comparer les moyennes de cote totale et de cote d'«accès aux méthodes» pour deux groupes de pays (avec et sans déséquilibre); pour la prévalence contraceptive moderne, les simples régressions logistiques distinctes (avec le déséquilibre comme variable dépendante binaire et la prévalence contraceptive moderne comme variable continue); et pour l'indice de développement humain, le test t à deux échantillons pour comparer les cotes moyennes de deux groupes de pays (avec et sans déséquilibre). Les années de collecte des données relatives à l'éventail de méthodes et à l'indice de l'effort des programmes de planification familiale n'étant pas parfaitement alignées, nous avons utilisé les valeurs de l'indice d'effort de 1999 pour les enquêtes sur la contraception antérieures à 2006 et celles de 2009 pour celles effectuées à partir de 2006.

Nous avons par ailleurs examiné l'évolution du recours aux méthodes durables et permanentes par pays, particulièrement intéressantes en raison de leur haute efficacité et de leur bon rapport coût-efficacité. Faute d'espace, nous avons limité ces méthodes à la stérilisation féminine et masculine, au stérilet et à l'implant, et nous avons également inclus l'injectable qui est de plus en plus apprécié, en Afrique surtout.

Pour cette analyse, nous avons comparé les données de la dernière enquête effectuée entre 1995 et 2000 à celles de la dernière enquête réalisée entre 2001 et 2012 pour les pays dotés de données disponibles. Le nombre de pays disponibles à l'analyse varie suivant la méthode, en fonction de celles couvertes par les enquêtes effectuées

durant les deux périodes. Les pays dont des enquêtes comparables ont été réalisées en l'espace de cinq années l'une de l'autre sont exclus (Iran et Gambie). Pour chaque méthode, nous avons classé les pays de la plus forte augmentation à la plus forte réduction de points de pourcentage survenue entre les enquêtes. Les seuils utilisés pour décrire ces enquêtes dans la section de résultats ci-dessous ne sont inclus que pour faciliter la compréhension des tendances des données.

## RÉSULTATS

### Situation actuelle et évolution récente du déséquilibre

• *Pays présentant un déséquilibre de méthodes.* Parmi les pays inclus dans l'analyse, 33 (30%) présentent un éventail de méthodes en déséquilibre (tableau 1, pages 12-13). Lors de l'étude de Sullivan et al., 34 des 96 pays (35%) présentaient un déséquilibre,<sup>11</sup> ce qui laisse entendre une légère évolution vers un éventail généralement mieux équilibré depuis 2006. La dynamique des méthodes spécifiques a cependant changé dans de nombreux pays.

Parmi les pays présentant un déséquilibre après 2005, la méthode préférée se répartit uniformément entre quatre grands types, avec sept pays, respectivement, pour les méthodes traditionnelles, la pilule, le stérilet et le contraceptif injectable (tableau 2, page 14). Trois pays penchent vers la stérilisation féminine et deux vers le préservatif. Les pays dont l'éventail s'oriente vers les méthodes traditionnelles se trouvent principalement en Europe de l'Est et en Asie centrale (Albanie, Arménie, Azerbaïdjan, Bosnie-Herzégovine et Serbie). Pour la pilule, il s'agit pour la plupart de pays d'Afrique subsaharienne (Mauritanie, Niger, Soudan et Zimbabwe) et d'Afrique du Nord (Algérie et Maroc); et pour le stérilet, de pays d'Asie centrale (Kazakhstan, République kirghize, Tadjikistan, Turkménistan et Ouzbékistan). Aucune tendance claire ne se dessine pour les pays qui préfèrent l'injectable: trois en Afrique subsaharienne (Éthiopie, Malawi et Rwanda), trois en Asie (Indonésie, Myanmar et Timor-Leste) et Haïti. Les trois pays où la méthode prédominante est la stérilisation féminine sont l'Inde, le Mexique et la République dominicaine, et les deux où le préservatif a la faveur, le Botswana et le Sud-Soudan.

Dans la comparaison du déséquilibre avant et après 2005, 20 pays présentent un éventail toujours déséquilibré. Parmi eux, seul le Rwanda a changé de méthode prédominante (des méthodes traditionnelles à l'injectable) entre les deux périodes. Dans 13 pays, le déséquilibre est récent, en faveur de l'injectable dans cinq d'entre eux (Éthiopie, Haïti, Indonésie, Myanmar et Rwanda). La pilule est la méthode dominante dans trois pays (Mauritanie, Niger et Philippines): au moment de la dernière enquête considérée, les proportions de femmes qui l'utilisent dans ces pays vont de 55% aux Philippines à 68% au Niger. Le Botswana et le Sud-Soudan révèlent un déséquilibre récent en faveur du préservatif. En l'espace de huit ans, la proportion de Botswanaises qui utilisent cette méthode est passée de 37% à 69%. Si en 2003 la stérilisation féminine

**TABLEAU 1. Éventail de méthodes et taux de prévalence contraceptive des femmes mariées en âge de procréer, par région et pays**

| Région/pays                            | Dernière enquête disponible | Stérilisation |           | Pilule      | Contra-ceptif injectable | Stérilet    | Préservatif | Implant | Autre moderne | Traditionnelle | TPC  |
|--|-----------------------------|---------------|-----------|-------------|--------------------------|-------------|-------------|---------|---------------|----------------|------|
|  |                             | Féminine      | Masculine |             |                          |             |             |         |               |                |      |
| <b>Afrique subsaharienne</b>           |                             |               |           |             |                          |             |             |         |               |                |      |
| Angola                                 | MICS, 2001                  | 1,7           | 0,0       | <b>37,3</b> | 23,7                     | 6,8         | 5,1         | 0,0     | 3,4           | 22,0           | 6,2  |
| Bénin                                  | MICS, 2011–2012             | 1,0           | 0,0       | 13,0        | 20,0                     | 5,0         | 18,0        | 0,0     | 6,0           | <b>37,0</b>    | 12,9 |
| Botswana*                              | NS, 2007–2008               | 3,5           | 0,2       | 10,1        | 11,2                     | 1,3         | <b>68,8</b> | 0,0     | 1,0           | 4,0            | 52,8 |
| Burkina Faso                           | DHS, 2010                   | 1,3           | 0,0       | 20,0        | <b>28,8</b>              | 1,9         | 10,0        | 21,3    | 0,6           | 6,3            | 16,2 |
| Burundi†                               | DHS, 2010                   | 2,7           | 0,0       | 11,0        | <b>47,5</b>              | 12,3        | 0,0         | 2,7     | 4,6           | 19,2           | 21,9 |
| Cameroun                               | DHS, 2011                   | 2,2           | 0,0       | 8,4         | 13,3                     | 0,9         | 33,8        | 3,1     | 0,4           | <b>37,8</b>    | 23,4 |
| Rép. centrafricain†                    | MICS, 2010                  | 1,6           | 0,0       | <b>48,4</b> | 4,1                      | 0,0         | 18,9        | 1,6     | 0,8           | 24,6           | 15,2 |
| Tchad†                                 | MICS, 2010                  | 5,3           | 0,0       | 26,3        | <b>47,4</b>              | 0,0         | 5,3         | 0,0     | 0,0           | 15,8           | 4,8  |
| Congo-Brazzaville*                     | DHS-P, 2011–2012            | 0,2           | 0,0       | 6,8         | 6,6                      | 0,0         | 28,8        | 0,2     | 4,0           | <b>53,4</b>    | 44,7 |
| Côte d'Ivoire                          | DHS-P, 2011                 | 0,6           | 0,0       | <b>43,0</b> | 14,5                     | 0,6         | 10,9        | 1,2     | 1,8           | 27,3           | 18,2 |
| Rép. dém. du Congo*                    | MICS, 2010                  | 5,3           | 0,0       | 6,7         | 4,7                      | 0,7         | 16,7        | 2,0     | 0,7           | <b>63,3</b>    | 17,7 |
| Érythrée                               | DHS, 2002                   | 3,3           | 0,0       | 23,3        | <b>43,3</b>              | 6,7         | 10,0        | 0,0     | 0,0           | 13,3           | 8,0  |
| Éthiopie*                              | DHS, 2011                   | 1,8           | 0,0       | 7,4         | <b>73,0</b>              | 1,1         | 0,7         | 11,9    | 0,0           | 4,2            | 28,6 |
| Gabon                                  | DHS-P, 2012                 | 1,9           | 0,0       | <b>18,5</b> | 1,3                      | 0,3         | <b>39,0</b> | 0,0     | 1,9           | 37,0           | 31,1 |
| Gambie                                 | NS, 2001                    | 4,7           | 0,0       | <b>43,3</b> | 23,3                     | 9,3         | 3,3         | 0,0     | 0,7           | 15,3           | 17,5 |
| Ghana                                  | DHS, 2008                   | 7,1           | 0,0       | 20,9        | <b>27,6</b>              | 0,9         | 10,7        | 4,0     | 1,8           | 27,1           | 23,5 |
| Guinée                                 | DHS-P, 2012                 | 2,5           | 0,0       | 30,0        | <b>32,5</b>              | 5,0         | 12,5        | 2,5     | 0,0           | 15,0           | 5,6  |
| Guinée-Bissau                          | MICS, 2010                  | 0,0           | 0,0       | 11,0        | 13,8                     | <b>36,7</b> | 29,4        | 0,0     | 0,0           | 9,2            | 14,2 |
| Kenya†                                 | DHS, 2008–2009              | 10,8          | 0,0       | 16,3        | <b>48,8</b>              | 3,6         | 4,1         | 4,3     | 0,0           | 12,2           | 45,5 |
| Lesotho                                | DHS, 2009                   | 5,2           | 0,0       | 26,9        | <b>41,5</b>              | 4,1         | 20,2        | 0,2     | 0,2           | 1,7            | 47,0 |
| Libéria                                | DHS, 2007                   | 5,2           | 0,0       | 33,0        | <b>35,7</b>              | 1,7         | 13,9        | 0,0     | 0,0           | 10,4           | 11,4 |
| Madagascar†                            | DHS, 2008–2009              | 2,8           | 0,3       | 15,5        | <b>46,4</b>              | 1,0         | 2,8         | 3,9     | 0,0           | 27,2           | 39,9 |
| Malawi*                                | DHS, 2010                   | 21,7          | 0,2       | 5,6         | <b>57,6</b>              | 0,7         | 5,4         | 2,9     | 0,2           | 5,8            | 46,1 |
| Mali                                   | DHS, 2006                   | 4,2           | 0,0       | <b>40,8</b> | 35,2                     | 1,4         | 5,6         | 1,4     | 0,0           | 11,3           | 8,2  |
| Mauritanie*                            | MICS, 2007                  | 1,1           | 0,0       | <b>62,0</b> | 10,9                     | 3,3         | 4,3         | 0,0     | 5,4           | 13,0           | 9,3  |
| Mauricet                               | NS, 2002                    | 11,7          | 0,1       | 21,1        | 4,9                      | 1,8         | 11,7        | 0,1     | 0,3           | <b>48,2</b>    | 75,8 |
| Mozambique†                            | DHS-P, 2011                 | 1,8           | 0,0       | 39,8        | <b>45,1</b>              | 0,9         | 9,7         | 0,0     | 0,9           | 1,8            | 11,4 |
| Namibie                                | DHS, 2006–2007              | 19,0          | 0,7       | 15,9        | <b>40,2</b>              | 2,6         | 19,6        | 0,4     | 0,4           | 1,3            | 55,1 |
| Niger*                                 | DHS-P, 2012                 | 1,2           | 0,0       | <b>67,5</b> | 25,3                     | 1,2         | 0,0         | 3,6     | 0,0           | 1,2            | 13,9 |
| Nigéria                                | DHS-P, 2012                 | 1,6           | 0,0       | 16,9        | 28,2                     | 5,6         | 14,5        | 1,6     | 0,8           | <b>30,6</b>    | 14,1 |
| Rwanda*                                | DHS, 2010                   | 1,6           | 0,0       | 13,9        | <b>51,6</b>              | 1,0         | 5,7         | 12,4    | 0,2           | 13,7           | 51,6 |
| Sénégal                                | DHS, 2011                   | 1,6           | 0,0       | 33,3        | <b>42,3</b>              | 4,9         | 4,9         | 8,9     | 0,0           | 4,1            | 13,1 |
| Sierra Leone†                          | MICS, 2010                  | 0,0           | 0,0       | 43,0        | <b>49,5</b>              | 0,0         | 1,1         | 6,5     | 0,0           | 0,0            | 11,0 |
| Somalie                                | MICS, 2005–2006             | 0,0           | 0,0       | <b>44,4</b> | 11,1                     | 5,6         | 0,0         | 0,0     | 0,0           | 38,9           | 14,6 |
| Afrique du Sud†                        | DHS, 2003                   | 23,9          | 1,2       | 18,2        | <b>47,4</b>              | 1,7         | 7,7         | 0,0     | 0,0           | 0,0            | 59,9 |
| Sud-Soudan*, ‡                         | NS, 2006                    | 0,0           | 0,0       | 14,6        | 0,0                      | 0,0         | <b>73,5</b> | 0,0     | 6,8           | 5,1            | 3,5  |
| Soudan*, ‡                             | NS, 2006                    | 5,9           | 0,0       | <b>75,6</b> | 8,0                      | 5,3         | 0,2         | 0,0     | 0,0           | 4,9            | 9,5  |
| Swaziland                              | MICS, 2010                  | 8,1           | 0,5       | 16,6        | 33,1                     | 1,7         | <b>34,8</b> | 2,8     | 0,3           | 2,0            | 65,2 |
| Tanzanie                               | DHS, 2010                   | 10,9          | 0,0       | 20,9        | <b>33,1</b>              | 1,9         | 7,2         | 7,2     | 0,0           | 18,8           | 34,4 |
| Togo                                   | MICS, 2006                  | 1,9           | 0,0       | 12,3        | 20,4                     | 2,5         | 23,4        | 6,2     | 1,2           | <b>32,1</b>    | 16,8 |
| Ouganda†                               | DHS, 2011                   | 9,9           | 0,3       | 9,9         | <b>48,0</b>              | 1,7         | 9,2         | 9,2     | 0,0           | 11,9           | 30,0 |
| Zambie                                 | DHS, 2007                   | 5,7           | 0,0       | <b>32,8</b> | 25,4                     | 0,3         | 14,0        | 1,2     | 0,3           | 20,3           | 40,8 |
| Zimbabwe*                              | DHS, 2010–2011              | 1,9           | 0,0       | <b>71,1</b> | 14,3                     | 0,3         | 5,3         | 4,6     | 0,5           | 1,9            | 58,5 |
| <b>Moyen-Orient et Afrique du Nord</b> |                             |               |           |             |                          |             |             |         |               |                |      |
| Algérie*                               | MICS, 2006                  | 1,9           | 0,0       | <b>77,4</b> | 0,0                      | 3,9         | 3,9         | 0,0     | 0,5           | 12,5           | 61,4 |
| Égypte*                                | DHS, 2008                   | 1,7           | 0,0       | 20,4        | 12,7                     | <b>62,0</b> | 1,2         | 0,9     | 0,0           | 1,0            | 60,3 |
| Iran                                   | NS, 2002                    | 21,1          | 3,2       | <b>34,9</b> | 3,2                      | 10,6        | 8,3         | 0,6     | 0,0           | 18,2           | 73,3 |
| Irak                                   | MICS, 2011                  | 5,7           | 0,0       | 31,3        | 6,5                      | 19,4        | 3,7         | 0,2     | 1,2           | <b>31,9</b>    | 51,2 |
| Jordanie                               | DHS-P, 2012                 | 3,7           | 0,0       | 13,8        | 1,5                      | <b>36,3</b> | 13,5        | 0,5     | 0,3           | 30,3           | 61,2 |
| Liban                                  | PAPFAM, 2006                | 9,1           | 0,0       | 37,5        | 0,0                      | <b>40,7</b> | 12,7        | 0,0     | 0,0           | 0,0            | 58,0 |
| Maroc*                                 | DHS, 2003–2004              | 4,5           | 0,0       | <b>66,7</b> | 3,5                      | 9,0         | 2,5         | 0,0     | 0,2           | 13,6           | 63,0 |
| Syrie†                                 | MICS, 2006                  | 2,2           | 0,0       | 24,2        | 1,7                      | <b>48,1</b> | 3,0         | 0,0     | 0,4           | 20,4           | 58,3 |
| Tunisie†                               | MICS, 2006                  | 9,3           | 0,0       | 24,1        | 2,3                      | <b>46,3</b> | 2,2         | 0,5     | 1,0           | 14,3           | 60,2 |
| Yémen                                  | MICS, 2006                  | 11,1          | 0,0       | <b>43,3</b> | 16,8                     | 19,2        | 1,9         | 0,0     | 0,0           | 7,7            | 27,7 |
| <b>Amérique latine et Caraïbes</b>     |                             |               |           |             |                          |             |             |         |               |                |      |
| Argentine                              | NS, 2004–2005               | 7,4           | 0,0       | 25,8        | 3,0                      | 10,7        | <b>41,7</b> | 0,0     | 1,0           | 10,3           | 78,9 |
| Bolivie                                | DHS, 2008                   | 10,9          | 0,2       | 5,6         | 19,0                     | 14,1        | 6,7         | 0,0     | 0,2           | <b>43,3</b>    | 60,5 |
| Brésil                                 | NS, 2006                    | <b>36,2</b>   | 6,4       | 30,8        | 5,0                      | 2,4         | 15,2        | 0,1     | 0,0           | 4,0            | 80,3 |
| Chili†                                 | NS, 2006                    | 11,1          | 0,0       | <b>45,3</b> | 0,0                      | 29,4        | 14,2        | 0,0     | 0,0           | 0,0            | 64,2 |
| Colombie                               | DHS, 2010                   | <b>44,4</b>   | 4,3       | 9,7         | 11,7                     | 9,5         | 8,9         | 3,9     | 0,1           | 7,4            | 79,1 |
| Costa Rica                             | NS, 2010                    | <b>36,1</b>   | 7,1       | 25,6        | 11,4                     | 4,1         | 10,8        | 0,4     | 0,6           | 3,9            | 82,2 |
| Cuba                                   | MICS, 2010–2011             | 32,3          | 0,1       | 7,0         | 1,9                      | <b>33,6</b> | 23,2        | 0,1     | 0,5           | 1,1            | 74,3 |
| Rép. dom.*                             | DHS, 2007                   | <b>65,5</b>   | 0,0       | 18,5        | 5,8                      | 2,9         | 2,6         | 0,8     | 0,0           | 3,9            | 72,9 |
| Équateur                               | RHS, 2004                   | <b>33,7</b>   | 0,0       | 18,5        | 8,2                      | 14,0        | 6,0         | 0,0     | 1,3           | 18,4           | 72,7 |
| El Salvador                            | RHS, 2008                   | <b>44,5</b>   | 0,4       | 7,6         | 31,2                     | 1,1         | 6,4         | 0,1     | 0,0           | 8,7            | 72,5 |
| Guatemala                              | RHS, 2008–2009              | <b>35,0</b>   | 1,5       | 6,7         | 27,2                     | 2,4         | 6,7         | 0,0     | 2,0           | 18,5           | 54,1 |
| Haïti*                                 | DHS-P, 2012                 | 5,2           | 0,3       | 9,8         | <b>67,8</b>              | 0,3         | 0,0         | 6,6     | 0,3           | 9,4            | 34,5 |
| Honduras                               | DHS, 2005–2006              | <b>32,6</b>   | 0,5       | 17,4        | 21,2                     | 10,2        | 4,5         | 0,0     | 0,0           | 13,7           | 65,2 |
| Jamaïque                               | RHS, 2008–2009              | 13,8          | 0,0       | 23,9        | 19,0                     | 1,4         | <b>34,9</b> | 1,0     | 0,4           | 5,7            | 72,5 |
| Mexique*                               | NS, 2006                    | <b>58,3</b>   | 0,0       | 7,1         | 7,5                      | 17,4        | 9,6         | 0,0     | 0,0           | 0,0            | 70,9 |

**TABLEAU 1. (suite)**

| Région/pays                                | Dernière enquête disponible | Stérilisation |           | Pilule      | Contra-ceptif injectable | Stérilet    | Préservatif | Implant | Autre moderne | Tradition-nelle | TPC  |
|--|-----------------------------|---------------|-----------|-------------|--------------------------|-------------|-------------|---------|---------------|-----------------|------|
|  |                             | Féminine      | Masculine |             |                          |             |             |         |               |                 |      |
| <b>Amérique latine et Caraïbes (suite)</b> |                             |               |           |             |                          |             |             |         |               |                 |      |
| Nicaragua                                  | RHS, 2006–2007              | <b>34,0</b>   | 0,6       | 18,9        | 32,7                     | 4,8         | 5,3         | 0,0     | 0,0           | 3,8             | 72,4 |
| Panama                                     | NS, 2009                    | <b>34,6</b>   | 0,0       | 22,3        | 27,0                     | 9,7         | 6,4         | 0,0     | 0,0           | 0,0             | 52,2 |
| Paraguay                                   | RHS, 2008                   | 12,5          | 0,3       | <b>22,8</b> | 20,9                     | 15,6        | 16,7        | 0,0     | 0,1           | 11,1            | 79,4 |
| Pérou                                      | DHS, 2011                   | 12,7          | 0,5       | 11,2        | 24,2                     | 3,5         | 16,2        | 0,1     | 0,4           | <b>31,2</b>     | 75,4 |
| Uruguay                                    | NS, 2004                    | 7,0           | 1,0       | 31,0        | 0,0                      | 16,0        | <b>40,0</b> | 0,0     | 2,1           | 2,9             | 77,0 |
| <b>Asie Pacifique</b>                      |                             |               |           |             |                          |             |             |         |               |                 |      |
| Afghanistan                                | DHS-M, 2011                 | 8,3           | 0,0       | 29,1        | <b>35,0</b>              | 6,8         | 9,7         | 0,0     | 0,0           | 11,2            | 21,8 |
| Bangladesh                                 | DHS, 2011                   | 8,2           | 2,0       | <b>44,8</b> | 18,5                     | 1,2         | 9,1         | 1,8     | 0,0           | 14,5            | 61,2 |
| Cambodge                                   | DHS, 2010                   | 4,8           | 0,0       | <b>31,3</b> | 20,6                     | 6,2         | 5,4         | 0,8     | 0,0           | 31,0            | 50,5 |
| Chine†                                     | NS, 2006                    | 33,9          | 5,3       | 1,4         | 0,0                      | <b>48,0</b> | 10,0        | 0,4     | 0,2           | 0,7             | 84,6 |
| Inde*                                      | NS, 2007–2008               | <b>65,7</b>   | 2,0       | 6,6         | 0,0                      | 3,3         | 10,1        | 0,0     | 0,6           | 11,7            | 54,8 |
| Indonésie*                                 | DHS-P, 2012                 | 5,2           | 0,3       | 22,1        | <b>51,9</b>              | 6,3         | 2,9         | 5,4     | 0,0           | 5,9             | 61,9 |
| Laos                                       | NS, 2005                    | 12,4          | 0,0       | <b>42,1</b> | 28,0                     | 7,7         | 2,1         | 0,0     | 0,0           | 7,7             | 38,4 |
| Malaisie                                   | NS, 2004                    | 0,0           | 0,0       | <b>29,3</b> | 0,0                      | 9,3         | 15,8        | 0,0     | 17,3          | 28,2            | 49,0 |
| Mongolie                                   | MICS, 2005                  | 3,7           | 0,2       | 17,6        | 17,0                     | <b>44,2</b> | 8,1         | 1,2     | 0,8           | 7,3             | 66,0 |
| Myanmar*                                   | MICS, 2009–2010             | 7,9           | 0,9       | 25,2        | <b>60,2</b>              | 4,6         | 0,9         | 0,2     | 0,0           | 0,2             | 46,0 |
| Népal                                      | DHS, 2011                   | <b>30,6</b>   | 15,7      | 8,3         | 18,5                     | 2,6         | 8,7         | 2,4     | 0,0           | 13,1            | 49,7 |
| Corée du Nord*                             | NS, 2002                    | 7,6           | 1,4       | 6,4         | 0,0                      | <b>73,5</b> | 10,0        | 0,0     | 1,2           | 0,0             | 68,6 |
| Pakistan                                   | LSMS, 2007–2008             | 24,3          | 0,0       | 7,1         | 10,1                     | 9,4         | 20,2        | 0,0     | 1,1           | <b>27,7</b>     | 27,0 |
| Philippines*                               | NS, 2011                    | 23,7          | 0,3       | <b>54,5</b> | 9,4                      | 8,5         | 3,3         | 0,0     | 0,0           | 0,3             | 48,9 |
| Sri Lanka                                  | DHS, 2006–2007              | <b>25,0</b>   | 1,0       | 11,7        | 22,2                     | 9,3         | 8,1         | 0,4     | 0,0           | 22,3            | 68,0 |
| Timor-Leste*                               | DHS, 2009–2010              | 3,7           | 0,0       | 7,8         | <b>71,7</b>              | 5,9         | 0,9         | 3,7     | 0,0           | 6,4             | 22,3 |
| Thaïlande                                  | NS, 2009                    | 29,9          | 1,1       | <b>44,2</b> | 17,7                     | 1,1         | 2,9         | 0,5     | 0,4           | 2,1             | 79,6 |
| Vietnam                                    | MICS, 2010–2011             | 5,0           | 0,1       | 13,1        | 2,2                      | <b>40,1</b> | 16,4        | 0,3     | 0,0           | 22,8            | 77,8 |
| <b>Europe de l'Est et Asie centrale</b>    |                             |               |           |             |                          |             |             |         |               |                 |      |
| Albanie*                                   | DHS, 2008–2009              | 4,3           | 0,0       | 2,3         | 1,0                      | 1,3         | 5,8         | 0,0     | 0,1           | <b>85,1</b>     | 69,3 |
| Arménie*                                   | DHS, 2010                   | 0,4           | 0,0       | 2,8         | 0,0                      | 18,1        | 27,6        | 0,0     | 0,2           | <b>50,9</b>     | 54,9 |
| Azerbaïdjan*                               | DHS, 2006                   | 0,8           | 0,0       | 2,2         | 0,0                      | 18,5        | 4,4         | 0,0     | 0,4           | <b>73,6</b>     | 51,1 |
| Biélorussie                                | MICS, 2005                  | 3,4           | 0,0       | 14,6        | 0,0                      | <b>36,1</b> | 24,6        | 0,0     | 0,0           | 21,2            | 72,6 |
| Bosnie-Herz.*                              | MICS, 2011–2012             | 0,4           | 0,0       | 3,5         | 0,0                      | 8,4         | 13,6        | 0,0     | 0,4           | <b>73,6</b>     | 45,8 |
| Géorgie                                    | RHS, 2005                   | 4,7           | 0,0       | 6,8         | 0,0                      | 24,5        | 18,4        | 0,0     | 1,9           | <b>43,8</b>     | 47,3 |
| Kazakhstan*                                | MICS, 2010–2011             | 4,5           | 0,0       | 13,8        | 0,6                      | <b>65,0</b> | 14,0        | 0,0     | 0,4           | 1,7             | 51,0 |
| Rép. kirghize*                             | MICS, 2005–2006             | 1,9           | 0,0       | 10,9        | 2,6                      | <b>68,7</b> | 12,4        | 0,0     | 0,9           | 2,6             | 47,8 |
| Macédoine                                  | MICS, 2005–2006             | 6,4           | 0,0       | 22,7        | 0,0                      | 3,6         | <b>40,9</b> | 0,0     | 15,5          | 10,9            | 13,5 |
| Moldavie                                   | DHS, 2005                   | 7,2           | 0,0       | 5,5         | 0,0                      | <b>38,4</b> | 11,3        | 0,0     | 2,6           | 35,2            | 67,8 |
| Roumaniet                                  | NS, 2004                    | 4,0           | 0,0       | 20,1        | 0,0                      | 9,5         | 17,2        | 0,0     | 3,6           | <b>45,7</b>     | 70,3 |
| Russie                                     | NS, 2007                    | 0,0           | 0,0       | 14,4        | 0,0                      | 20,8        | <b>30,9</b> | 0,0     | 5,3           | 28,6            | 79,5 |
| Serbie*                                    | MICS, 2010                  | 0,3           | 0,0       | 7,4         | 0,0                      | 5,4         | 22,6        | 0,0     | 0,3           | <b>64,0</b>     | 60,8 |
| Tadjikistan*                               | DHS-P, 2012                 | 2,2           | 0,0       | 8,3         | 7,2                      | <b>67,0</b> | 8,0         | 0,0     | 0,0           | 7,2             | 27,9 |
| Turquie                                    | NS, 2008                    | 11,4          | 0,1       | 7,3         | 1,2                      | 23,2        | 19,7        | 0,0     | 0,1           | <b>36,9</b>     | 73,0 |
| Turkménistan*                              | DHS, 2000                   | 3,4           | 0,0       | 2,3         | 1,9                      | <b>74,1</b> | 3,8         | 0,0     | 0,4           | 14,1            | 61,8 |
| Ukraine                                    | DHS, 2007                   | 0,9           | 0,0       | 7,4         | 0,0                      | 27,3        | <b>36,7</b> | 0,0     | 0,8           | 27,0            | 66,7 |
| Ouzbékistan*                               | MICS, 2006                  | 3,4           | 0,2       | 3,7         | 4,3                      | <b>80,0</b> | 3,4         | 0,2     | 0,3           | 4,5             | 64,9 |

\*Pays à éventail de méthodes en déséquilibre (≥50% des femmes mariées en âge de procréer qui pratiquent la contraception utilisent la même méthode). †Pays à la limite du déséquilibre (45,0% à 49,9% utilisent une même méthode). ‡Les données du Soudan et du Sud-Soudan concernent la période antérieure à la sécession. §Stérilisation féminine et masculine combinée; les données régionales et nationales antérieures laissent présumer une stérilisation féminine supérieure à 50%. N.B.: Les pourcentages en caractères gras représentent la méthode contraceptive prédominante d'un pays. TPC = taux de prévalence contraceptive. Sources: DHS = EDS — Enquête démographique et de santé; DHS-M = EDS-M — Enquête démographique et de santé-Rapport de mortalité; DHS-P = EDS-P — Enquête démographique et de santé-Rapport préliminaire; LSMS = Living Standards Measurement Study (Enquête de mesure des niveaux de vie); MICS = Multiple Indicator Cluster Survey (Enquête à indicateurs multiples); NS = National Survey (Enquête nationale); PAPCHILD = Pan-Arab Project for Child Development (Projet panarabe pour le développement de l'enfant); PAPFAM = Pan-Arab Project for Family Health (Projet panarabe pour la santé familiale); RHS = Reproductive Health Survey (Enquête sur la santé reproductive).

était déjà courante parmi les femmes mariées en âge de procréer du Mexique (46% de la pratique contraceptive totale), en l'espace de trois ans sa part est passée à plus de 50%. La Serbie est le seul pays présentant un déséquilibre récent en faveur des méthodes traditionnelles (64%).

• *Pays ne présentant plus de déséquilibre.* Le déséquilibre de l'éventail de 16 pays examinés par Sullivan et al. en 2005 est résolu lors de l'enquête ultérieure (tableau 3, page 15). Onze d'entre eux – huit en Afrique subsaharienne (Bénin, Cameroun, Côte d'Ivoire, Gabon, Madagascar, République centrafricaine, Tchad et Togo), deux en Asie centrale et Europe de l'Est (Géorgie et Roumanie) et un au Moyen-

Orient (Yémen) – se sont éloignés de la pratique traditionnelle. Les autres ont réduit leur recours à la stérilisation féminine (Brésil et Panama), à la pilule (Libéria) et au stérilet (Cuba et Moldavie).

Quinze autres pays se trouvent à la limite du déséquilibre, en ce qu'une même méthode contraceptive est pratiquée par 45,0% à 49,9% des utilisatrices (tableau 1). Le contraceptif injectable apparaît comme la méthode prédominante dans huit de ces pays, tous en Afrique subsaharienne (Afrique du Sud, Burundi, Kenya, Madagascar, Mozambique, Ouganda, Sierra Leone et Tchad). Selon Sullivan et al.,<sup>11</sup> Madagascar et le Tchad penchaient pré-

**TABLEAU 2. Pays présentant un éventail de méthodes en déséquilibre, par année d'enquête, et proportion des utilisatrices pratiquant la méthode prédominante au moment de la dernière enquête**

| Méthode/pays                   | Année de l'enquête |           | % pratiquant la méthode prédominante lors de la dernière enquête |
|--------------------------------|--------------------|-----------|--|
|                                | Précédente         | Dernière  |  |
| <b>Traditionnelle</b>          |                    |           |  |
| Albanie                        | 2002               | 2010      | 85,1   |
| Arménie                        | 2005               | 2005      | 50,9   |
| Azerbaïdjan                    | 2001               | 2006      | 73,6   |
| Bosnie-Herzégovine†            | 2000               | 2011–2012 | 73,6   |
| Congo-Brazzaville†             | 2005               | 2011–2012 | 53,4   |
| Rép. dém. du Congo             | 2001               | 2010      | 63,3   |
| Serbie*,†                      | 2000               | 2010      | 64,0   |
| <b>Stérilisation féminine</b>  |                    |           |  |
| République dominicaine         |                    |           |  |
|                                | 2002               | 2007      | 65,5   |
| Inde                           | 1998–1999          | 2005–2006 | 65,7   |
| Mexique*,‡                     | 2003               | 2006      | 58,3   |
| <b>Pilule</b>                  |                    |           |  |
| Algérie                        | 1995               | 2006      | 77,4   |
| Mauritanie*                    | 2000–2001          | 2007      | 62,0   |
| Maroc§                         | 1995               | 2003–2004 | 66,7   |
| Niger*                         | 1998               | 2011      | 67,5   |
| Philippines*                   | 2003               | 2011      | 54,5   |
| Soudan                         | 1993               | 2006      | 75,6   |
| Zimbabwe                       | 1999               | 2011      | 71,1   |
| <b>Stérilet</b>                |                    |           |  |
| Égypte                         | 2000               | 2008      | 62,0   |
| Kazakhstan                     | 1999               | 2010–2011 | 65,0   |
| Rép. kirghize                  | 1997               | 2005–2006 | 68,7   |
| Corée du Nord*,†               | 2002               | na        | 73,5   |
| Tadjikistan†                   | 2005               | 2012      | 67,0   |
| Turkménistan                   | 2000               | na        | 74,1   |
| Ouzbékistan                    | 2002               | 2006      | 80,0   |
| <b>Contraceptif injectable</b> |                    |           |  |
| Éthiopie*                      | 2000               | 2011      | 73,0   |
| Haïti*                         | 2000               | 2012      | 67,8   |
| Indonésie*                     | 2002–2003          | 2012      | 51,9   |
| Malawi                         | 2000               | 2010      | 57,6   |
| Myanmar*                       | 1997               | 2010      | 60,2   |
| Rwanda*                        | 2000               | 2010      | 51,6   |
| Timor-Leste†                   | 2003               | 2010      | 71,7   |
| <b>Préservatif</b>             |                    |           |  |
| Botswana*                      | 2000               | 2007–2008 | 68,8   |
| Sud-Soudan*,†                  | na                 | 2006      | 73,5   |

\*Déséquilibre récent depuis 2005, d'après les dernières données d'enquête disponibles. †Non examinés dans l'article de 2006 de Sullivan et al. ‡L'enquête nationale du Mexique combine la stérilisation masculine et féminine; les données régionales laissent présumer une stérilisation féminine supérieure à 50%. §L'enquête 2003–2004, non examinée dans l'article de 2006 de Sullivan et al., est la dernière source de données disponible à la date de rédaction. N.B.: na=non applicable.

cédemment fortement en faveur des méthodes traditionnelles et se sont, à l'image du Rwanda, de plus en plus tournés vers l'injectable. Les autres pays à la limite du déséquilibre penchent vers la pilule (Chili et République centrafricaine), le stérilet (Chine, Syrie et Tunisie) et les méthodes traditionnelles (Maurice et Roumanie).

### Corrélation du déséquilibre

Des quatre variables testées – région géographique, indice d'effort de planification familiale, prévalence contraceptive

moderne et indice de développement humain –, seule la région géographique présente une association avec le déséquilibre des méthodes. Par rapport aux autres régions, une plus grande proportion de pays d'Europe de l'Est et d'Asie centrale présentent un éventail en déséquilibre (56% par rapport à 15–33%; tableau 1 Annexe Web), mais la différence n'est que marginalement significative ( $p=0,09$ ). Les méthodes responsables du déséquilibre varient nettement en fonction de la région.

Dans les analyses de l'indice d'effort des programmes de planification familiale, les pays en déséquilibre ont une cote totale moyenne inférieure à celle des pays sans déséquilibre (47,5 par rapport à 49,6 sur 100), mais la différence n'est pas significative ( $p=0,42$ ); la cote moyenne d'accès pour les pays en déséquilibre est également inférieure (46,4 par rapport à 50,5), mais la différence reste insignifiante ( $p=0,18$ ). Pour la prévalence contraceptive moderne et l'indice de développement humain, aucune tendance n'apparaît et aucune observation n'est significative.

### Évolution du recours aux méthodes durables et permanentes

• **Stérilisation féminine et masculine.** Sur les 84 pays à l'étude, la proportion de femmes mariées en âge de procréer qui pratiquent la contraception et ont recours à la stérilisation féminine diminue dans beaucoup plus de pays que le nombre de ceux dans lesquels elle augmente (54 par rapport à 28; tableau 2 Annexe Web). Le Brésil, le Swaziland, le Mozambique et le Tchad présentent les plus fortes réductions de la part de la pratique contraceptive représentée par la stérilisation féminine (11 à 16 points de pourcentage), tandis que le Mexique, le Costa Rica, la Colombie, Cuba et le Soudan présentent les plus fortes hausses (6 à 11 points de pourcentage).

La proportion représentée par la stérilisation masculine est largement inférieure à celle de la stérilisation féminine, dont elle représente souvent une faible fraction. Quarante-trois pays déclarent la pratique de la stérilisation masculine. Le Népal et le Costa Rica sont ceux où elle est la plus élevée (16% et 7%, respectivement). La proportion du recours à la stérilisation masculine diminue dans plus de pays que le nombre de ceux dans lesquels elle augmente (29 par rapport à 13). La part représentée par la méthode chute d'au moins trois points de pourcentage dans trois pays (Chine, Myanmar et Népal) et augmente de même dans trois autres (Brésil, Colombie et Costa Rica). En bref, ces résultats font état d'un éloignement de la stérilisation permanente, ces 10 dernières années, dans la majorité des pays disposant de données disponibles.

• **Stérilet.** Parmi les 92 pays où l'usage du stérilet est déclaré, la proportion des utilisatrices de la contraception qui y recourent diminue dans un nombre de pays plus de deux fois supérieur à celui des pays dans lesquels elle augmente (65 par rapport à 26; tableau 3 Annexe Web). La Russie présente la plus forte baisse d'utilisation du stérilet (avec une chute de 42 points de pourcentage entre 1996 et 2007), suivie de Cuba, où la baisse est de 26 points sur une période de 10 ans. La part du stérilet diminue de

**TABEAU 3. Pays ne présentant plus un éventail de méthodes en déséquilibre, par année d'enquête, et proportion des utilisatrices pratiquant la méthode prédominante au moment de la dernière enquête**

| Méthode/pays                       | Année de l'enquête |           | % pratiquant la méthode prédominante lors de la dernière enquête |
|------------------------------------|--------------------|-----------|--|
|                                    | Précédente         | Dernière  |  |
| <b>Traditionnelle</b>              |                    |           |  |
| Bénin                              | 2000               | 2011–2012 | 37,0   |
| Cameroun République centrafricaine | 1998               | 2011      | 37,8   |
| Tchad                              | 2000               | 2006      | 24,6   |
| Côte d'Ivoire                      | 1996–1997          | 2004      | 15,8   |
| Gabon                              | 1998–1999          | 2006      | 27,3   |
| Géorgie                            | 2000               | 2012      | 27,0   |
| Madagascar                         | 1999–2000          | 2005      | 43,8   |
| Roumanie                           | 1997               | 2009      | 27,2   |
| Togo                               | 1999               | 2004      | 45,7   |
| Yémen                              | 1998               | 2006      | 32,1   |
|                                    | 1997               | 2006      | 7,7  |
| <b>Stérilisation féminine</b>      |                    |           |  |
| Brésil                             | 1996               | 2006      | 36,2   |
| Panama                             | 1984               | 2009      | 34,6   |
| <b>Pilule</b>                      |                    |           |  |
| Libéria                            | 1986               | 2007      | 33,0   |
| <b>Stérilet</b>                    |                    |           |  |
| Cuba                               | 2000               | 2006      | 33,6   |
| Moldovie                           | 1997               | 2005      | 38,4   |

NB: Pays ne présentant plus de déséquilibre depuis 2005, d'après les dernières données d'enquête disponibles.

plus de 10 points de pourcentage dans huit autres pays (Bolivie, Biélorussie, Indonésie, Irak, Moldavie, Nicaragua, Pérou et Vietnam). Le Liban présente la plus forte hausse de recours à la méthode (12 points de pourcentage), suivi du Burundi et de l'Éthiopie (six points chacun); la Chine, la Somalie et le Soudan augmentent chacun leur recours au stérilet d'au moins quatre points de pourcentage.

• **Implant.** L'utilisation de l'implant est déclarée dans 51 pays, d'après les enquêtes les plus récentes depuis 2006 (tableau 4 Annexe Web).\* Les pays où la part de l'implant dans les pratiques de contraception est la plus élevée sont en majorité des pays d'Afrique subsaharienne (Burkina Faso, Rwanda, Éthiopie, Ouganda, Sénégal et Tanzanie). Ceux où la part de la méthode est la plus faible se trouvent en Amérique latine (Brésil, Pérou, Cuba et El Salvador).

**TABEAU 4. Nombre de pays, en fonction de la variation de la pratique des méthodes durables et permanentes parmi les femmes mariées en âge de procréer entre 1995–2000 et 2001–2012.**

| Méthode                 | Pratique en hausse | Pratique en baisse | Pratique inchangée | Total |
|-------------------------|--------------------|--------------------|--------------------|-------|
| Stérilisation féminine  | 28                 | 54                 | 2                  | 84    |
| Stérilisation masculine | 13                 | 29                 | 1                  | 43    |
| Stérilet                | 26                 | 65                 | 1                  | 92    |
| Contraceptif injectable | 64                 | 15                 | 5                  | 84    |

N.B.: L'implant est exclu de ce tableau car aucune donnée spécifique à la méthode n'est disponible pour la première période. Le changement est mesuré en fonction des données de la dernière enquête disponible pour chaque période.

• **Contraceptif injectable.** Parmi les 84 pays à l'étude, la proportion d'utilisatrices de l'injectable augmente dans beaucoup plus de pays que le nombre de ceux dans lesquels elle diminue (64 par rapport à 15; tableau 5 Annexe Web). Il s'agit, en majorité, de pays d'Afrique subsaharienne, où sept pays présentent une hausse de plus de 25 points de pourcentage. Le Tchad est en tête (42 points), suivi du Rwanda et de l'Éthiopie (36 et 34 points, respectivement).

Les résultats de cette analyse de l'évolution des méthodes entre les enquêtes menées en 1995–2000 et 2001–2012 sont résumés au tableau 4.

## DISCUSSION

Comme mentionné précédemment, notre analyse du déséquilibre des méthodes repose sur l'article de Sullivan et al. publié en 2006.<sup>11</sup> Celle de l'évolution de l'éventail se rapporte cependant à la recherche antérieure de Darroch concernant les données de pratique contraceptive aux niveaux régional et sous-régional entre 1950 et 2010 et l'évolution des tendances contraceptives dans le monde au fil du temps.<sup>15</sup> Darroch avait observé une légère augmentation du recours à la stérilisation féminine et une montée en flèche de l'utilisation de l'injectable, mais une forte chute de la stérilisation masculine. Elle signale en outre un recours accru aux méthodes durables réversibles (stérilet, injectable et implant) et un déclin de l'utilisation de la pilule, sans guère de changement au niveau du préservatif et des méthodes vaginales. Dans l'ensemble, l'évolution de la pratique contraceptive que nous rapportons dans cet article est similaire, si ce n'est que notre analyse révèle une moindre proportion de recours à la stérilisation féminine dans beaucoup plus de pays que le nombre de ceux dans lesquels il augmente.

Le nombre et l'emplacement géographique des pays en déséquilibre au profit des méthodes traditionnelles changent avec le temps. De manière générale, moins de pays présentent ce type de déséquilibre dans leur dernière enquête soumise à l'étude. Si de nombreux pays d'Europe de l'Est et d'Asie centrale continuent à favoriser ces méthodes, bien moins de pays d'Afrique subsaharienne le font. Dans la grande majorité des cas, les TPC sont en hausse et, parallèlement à cette hausse, la pratique contraceptive s'éloigne des méthodes traditionnelles au profit des plus modernes. La tendance est prometteuse, mais la pratique des méthodes durables et permanentes reste à la traîne dans ces pays. Plusieurs raisons peuvent expliquer cette évolution en Afrique subsaharienne. L'accès à la contraception et sa pratique ont augmenté au fil du temps,<sup>21</sup> et les gouvernements locaux et les bailleurs de fonds internationaux semblent y renouveler leur engagement envers la planification familiale.<sup>3</sup> De même, les avantages de méthodes spécifiques – telles que l'injectable (méthode discrète) ou le préservatif (protection double contre la grossesse et les IST) – semblent éloigner les clientes des méthodes tradi-

\*Peu d'enquêtes réalisées durant la période 1995–2000 présentent l'implant comme une catégorie distincte. Nous n'avons donc pas pu évaluer l'évolution au fil du temps.

tionnelles au profit de la contraception moderne.

Les méthodes traditionnelles dominent toujours l'éventail dans plusieurs pays d'Europe de l'Est et d'Asie centrale. Beaucoup des anciens États membres de l'Union soviétique souffrent de longue date d'un accès insuffisant aux méthodes modernes. Malgré la transition du modèle économique socialiste à celui de marché, la connaissance et l'accès à la contraception moderne demeurent faibles dans nombre de ces pays, où les méthodes traditionnelles (principalement le retrait) se pratiquent souvent en combinaison avec l'IVG.<sup>22-24</sup>

Quelques pays restent axés sur la pilule. En Algérie, au Maroc, au Soudan et au Zimbabwe, cette préférence est liée à la prédominance historique de la méthode, unie au désir des femmes d'une méthode qui n'exige pas la visite d'un établissement médical et à leur souhait d'espacer plutôt que de limiter leurs naissances.<sup>11</sup> La Mauritanie, qui présente un déséquilibre récent en faveur de la pilule, se caractérise par un très faible TPC associé à un besoin d'espacement ou de limitation non satisfait d'environ 30%, laissant entendre la nécessité d'un meilleur accès à un plus grand choix de méthodes modernes.<sup>25</sup> Au Niger, où le TPC est également faible, les méthodes contraceptives sont offertes gratuitement depuis 2002 mais la pratique n'augmente guère.<sup>26</sup> Aux Philippines, on observe un éloignement des méthodes traditionnelles au profit de la pilule, avec une tendance aujourd'hui déséquilibrée en faveur de cette méthode. Depuis 2004, l'amointrissement des fonds publics (et notamment l'élimination progressive des fonds d'USAID affectés à la contraception entre 2004 et 2008) a renforcé la tendance des femmes à s'adresser aux pharmacies du secteur privé.<sup>27</sup> L'accès aux méthodes modernes limité aux pharmacies explique peut-être l'important recours à une méthode de faible durée telle que la pilule.

Le nombre de pays qui présentent un déséquilibre en faveur de l'injectable augmente de manière spectaculaire avec le temps. En 2006, seul le Malawi y avait largement recours. Depuis lors, six autres pays présentent un déséquilibre en sa faveur. Les trois pays d'Afrique subsaharienne qui figurent sur la liste (Éthiopie, Malawi et Rwanda) sont applaudis pour le succès de leur effort de planification familiale, caractérisé par le net accroissement récent de leur prévalence contraceptive et la forte baisse de leurs besoins non satisfaits.<sup>28</sup> Dans ces trois pays, la demande d'information et de services de planification familiale s'est élargie, de même que l'accès, en partie parce que les cadres inférieurs parmi les agents de santé ont été formés et autorisés à assurer la prestation de services au niveau communautaire.

La prédominance de l'injectable dans l'éventail des méthodes peut être considérée comme généralement positive si son utilisation supprime celle des méthodes moins efficaces, que la pratique globale augmente et que l'éventail répond aux besoins de contraception. En Afrique subsaharienne, où l'on observe un besoin non satisfait grandissant de limitation des naissances,<sup>29</sup> il sera important de continuer à suivre ces tendances pour garan-

tir que les méthodes offertes répondent aux besoins des femmes qui ne désirent plus d'enfants. En Indonésie, le recours à l'injectable augmente parmi les utilisatrices désireuses d'espacer les naissances et parmi celles, plus jeunes comme plus âgées, désireuses de les limiter, alors que la pratique d'autres méthodes de courte durée ou de longue durée et permanentes diminue dans ces mêmes groupes.<sup>14</sup> Ces changements sont préoccupants – en particulier en ce que les femmes désireuses de limiter les naissances pratiquent des méthodes moins efficaces de faible durée, avec le risque accru de grossesses non planifiées qui pourrait en découler. Une tendance légèrement différente est observée en Haïti, où la pratique des méthodes durables et permanentes est en baisse tandis que celle de l'injectable augmente dans les trois groupes.<sup>14</sup>

Au Myanmar, l'agitation civile prolongée a donné lieu à un moindre accès et à une moindre pratique de la contraception moderne dans les régions isolées en proie au conflit.<sup>30</sup> Le programme de santé reproductive du pays a mis l'accent sur l'espacement des naissances, au profit de la santé de la mère et de l'enfant. Au fil du temps, la méthode préférée des femmes est passée de la pilule à l'injectable, peut-être en raison de la disponibilité de ce dernier et de sa facilité d'emploi (pas de prise journalière requise).<sup>31</sup>

Le Timor-Leste, indépendant de l'Indonésie depuis 2002, s'est trouvé confronté, dans son effort d'élaboration d'un programme de santé, à la valeur culturelle de la famille nombreuse.<sup>32</sup> L'éventail de méthodes du pays en est arrivé à pencher vers le contraceptif injectable, bonne solution, peut-être, dans un contexte où la planification familiale est intégrée aux programmes de santé de la mère et de l'enfant dans un but d'espacement plutôt que de limitation.

La République dominicaine, l'Inde et le Mexique penchent vers la stérilisation féminine. Comme il s'agit d'une méthode permanente, sa prédominance au sein de l'éventail est préoccupante si les femmes sont poussées à l'adopter ou si leur accès aux autres méthodes est insuffisant. La République dominicaine propose depuis longtemps la stérilisation féminine: son programme «mûr» (en ce que les services de stérilisation représentent une composante majeure du programme et que l'accès n'est limité par aucune barrière légale ni sociale) et les fortes proportions de femmes qui choisissent la stérilisation à un âge relativement jeune contribuent à la prédominance de la méthode dans l'éventail.<sup>33</sup> En Inde, la proportion élevée de femmes qui choisissent la stérilisation reste préoccupante, en raison du potentiel de regret dont elle s'accompagne – en particulier parmi les femmes qui sont jeunes, qui ont perdu un enfant ou qui n'ont eu que des enfants de sexe féminin.<sup>34</sup> Le recours historique aux cibles spécifiques selon les méthodes du programme de planification familiale du Mexique, qui met l'accent sur les méthodes durables et permanentes, a mené au déséquilibre actuel de l'éventail en faveur de la stérilisation féminine.<sup>35</sup> Par contre, le Brésil et le Panama ont enregistré un net revirement et ne penchent aujourd'hui plus vers cette méthode. De fait, la proportion d'utilisatrices qui choisissent la stérilisation



dans ces deux pays s'est réduite à environ un tiers, reflétant un éventail plus équilibré.

L'éventail de méthodes du Botswana et du Sud-Soudan penche vers le préservatif. Bien que la situation du Botswana s'explique à la lumière de la forte prévalence du VIH dans le pays ces 20 dernières années, beaucoup de femmes ont besoin d'une méthode plus efficace de prévention de la grossesse.<sup>36</sup> Quant au Sud-Soudan, la norme favorise la famille nombreuse et le TPC est extrêmement faible.<sup>37</sup> Selon un rapport d'évaluation de la santé reproductive et de la planification familiale publié en 2006, les services de planification familiale sont limités dans le pays; ils favorisent les méthodes naturelles, ne proposent souvent que le préservatif et ne peuvent être obtenus qu'avec l'autorisation du mari.<sup>38</sup>

Aucun pays ne présente de déséquilibre en faveur de l'implant, en raison peut-être de l'introduction relativement récente de la méthode dans les programmes nationaux de planification familiale. L'implant offre vraisemblablement le plus grand potentiel de diversification de l'éventail à court et à moyen termes. Avec l'introduction de nouveaux implants, tels que Jadelle et Implanon, le recours à la méthode a augmenté rapidement, surtout dans les pays d'Afrique subsaharienne (Burkina Faso, Éthiopie, Rwanda, Sénégal, Tanzanie et Ouganda), où elle représente 7% à 21% de l'éventail de méthodes. Les récentes baisses de prix des nouveaux implants sur le marché international favorisent davantage encore leur adoption. De plus, des modèles de prestation innovants et fort efficaces – tels que les équipes de sensibilisation itinérantes et la franchise sociale reposant sur un système de bons pour les implants (et les stérilets) – s'avèrent particulièrement utiles pour l'effort de réponse à la forte demande de limitation et d'espacement.<sup>39</sup>

Le déséquilibre d'un éventail de méthodes n'est pas nécessairement indicatif de choix insuffisant ou de partis pris des prestataires. Il peut plutôt s'agir d'un signal d'alerte potentiel, qu'il convient alors d'examiner plus précisément au niveau du pays. Si la préférence reflète des normes culturelles ou sociétales (en présence d'un accès raisonnable à une gamme variée de contraceptifs), il n'y a pas de quoi s'inquiéter. Par contre, si la prédominance d'une méthode particulière résulte d'un accès insuffisant à une multiplicité de méthodes ou d'un parti pris des prestataires, le choix est alors compromis.<sup>11</sup>

Considérer le déséquilibre de l'éventail des méthodes comme un signal d'alerte a pour avantage qu'il s'agit là de données normalisées aisément accessibles, faciles à calculer et intuitives. Nous avons ainsi déterminé qu'une étude approfondie était justifiée pour 30% des pays afin d'identifier si le manque d'options contraceptives, le parti pris des prestataires ou la préférence sociétale constituaient le ou les obstacles à l'accès des femmes à leur méthode préférée ou à leur choix de cette méthode.

Est-il possible de voir changer un déséquilibre de méthodes profondément ancré dans un pays? Nous n'avons connaissance d'aucune évaluation rigoureuse sur cette

question. La réponse semble cependant liée à la raison du déséquilibre. Les pays dont l'accès à la contraception était limité ont pu réduire leur dépendance à une méthode unique (par exemple, les méthodes traditionnelles en Europe de l'Est et en Afrique subsaharienne ou le stérilet à Cuba) moyennant l'introduction d'autres méthodes. Les résultats sont moins prometteurs, toutefois, dans les cas où le déséquilibre reflète le parti pris des prestataires ou une préférence culturelle. Vers la fin des années 1990, le ministère marocain de la Santé a déployé d'importants efforts pour la promotion du stérilet en assurant la formation spécifique de son personnel sanitaire, en vain toutefois face à la préférence insurmontable accordée à la pilule.<sup>40</sup> De même, en République dominicaine, l'État et les programmes non gouvernementaux proposent une gamme variée de contraceptifs, mais la nette préférence de la stérilisation féminine persiste.

### Limites

Nous reconnaissons plusieurs limites à l'analyse présentée ici. Tout d'abord, les pourcentages de répartition de l'éventail des méthodes peuvent changer de manière spectaculaire, voire trompeuse, dans les pays où la prévalence globale est faible. Les résultats de déséquilibre ou de changement doivent être interprétés avec prudence dans ces pays. Ensuite, étant donné l'intervalle de quatre à cinq ans entre les enquêtes telles que l'EDS, outre le délai de publication des données, nos observations ne cernent peut-être pas pleinement l'évolution récente des choix contraceptifs. Troisièmement, étant donné la «graduation» du programme EDS de certains pays – d'Amérique latine et d'Asie, surtout –, tous les pays ne collectent pas régulièrement des données sur le recours à la contraception, donnant dès lors lieu à un parti pris possible concernant les pays disponibles à l'analyse. Enfin, l'analyse tire ses données d'un éventail de sources susceptibles de les collecter et les coder selon différentes méthodes.

### CONCLUSIONS

Cet article met à jour la situation du déséquilibre des méthodes contraceptives dans les pays à revenu faible et intermédiaire. Outre le résumé des tendances mondiales (telles que l'utilisation accrue du contraceptif injectable et le déclin des méthodes permanentes et du stérilet), il explore les raisons du déséquilibre dans les pays individuels. Les analyses statistiques indiquent un rapport marginalement significatif entre la région géographique et le déséquilibre. L'Europe de l'Est et l'Asie centrale présentent le plus fort pourcentage de pays où l'éventail de méthodes n'est pas équilibré (56%). Étant donnée la proportion relativement faible de pays d'Amérique latine et des Caraïbes en déséquilibre (15%), la différence pourrait s'expliquer par la mise en œuvre plus ancienne des programmes. Rien n'indique cependant de rapport entre la prévalence de la pratique contraceptive moderne et le déséquilibre des méthodes.

S'il convient que la recherche continue à suivre les ten-

dances mondiales, l'Afrique subsaharienne est la région la plus susceptible de présenter les changements les plus spectaculaires durant les 10 prochaines années. De multiples facteurs influenceront l'adoption de la contraception, les choix contraceptifs et le déséquilibre des méthodes: le soutien étatique croissant envers la planification familiale, l'investissement renouvelé des bailleurs de fonds internationaux, l'amélioration de la prestation des services de planification familiale, la disponibilité accrue des méthodes (en ce qui concerne l'implant et l'injectable surtout) et les niveaux élevés de besoins non satisfaits intensifiés par l'urbanisation et les normes sociales changeantes concernant les familles nombreuses.<sup>1</sup> Quoi qu'il en soit, le manque de volonté politique, la faiblesse des systèmes de prestation et la résistance socioculturelle à la planification familiale – de manière générale et concernant les méthodes permanentes en particulier – entreront aussi en jeu dans la dynamique. L'analyse présentée ici indique une évolution positive vers un éventail de méthodes mieux équilibré. Considérant toutefois que 30% des pays présentent toujours un éventail en déséquilibre, le suivi continu de cet indicateur reste justifié.

#### RÉFÉRENCES

1. Cleland J et al., Family planning: the unfinished agenda, *Lancet*, 2006, 368(9549):1810-1827.
2. Bongaarts J et al., *Family Planning Programs for the 21st Century: Rationale and Design*, New York: Population Council, 2012.
3. London Summit on Family Planning, *Summaries of Commitments*, 2013, <[http://www.londonfamilyplanningsummit.co.uk/COMMITMENTS\\_090712.pdf](http://www.londonfamilyplanningsummit.co.uk/COMMITMENTS_090712.pdf)>, site consulté le 2 septembre 2013.
4. Hardee K et al., *Voluntary Family Planning Programs that Respect, Protect, and Fulfill Human Rights: A Conceptual Framework*, Washington, DC: Futures Group, 2013.
5. Kim YM et al., Promoting informed choice: evaluating a decision-making tool for family planning clients and providers in Mexico, *International Family Planning Perspectives*, 2005, 31(4):162-171.
6. Jain AK et al., Evaluation of an intervention to improve quality of care in family planning programme in the Philippines, *Journal of Biosocial Science*, 2012, 44(1):27-41.
7. RamaRao S et al., The link between quality of care and contraceptive use, *International Family Planning Perspectives*, 2003, 29(2):76-83.
8. Bessinger RE et Bertrand JT, Monitoring quality of care in family planning programs: a comparison of observations and client exit interviews, *International Family Planning Perspectives*, 2001, 27(2):63-70.
9. Blanc AK, Curtis SL et Croft TN, Monitoring contraceptive continuation: links to fertility outcomes and quality of care, *Studies in Family Planning*, 2002, 33(2):127-140.
10. Bruce J, Fundamental elements of the quality of care: a simple framework, *Studies in Family Planning*, 1990, 21(2):61-91.
11. Sullivan TM et al., Skewed contraceptive method mix: why it happens, why it matters, *Journal of Biosocial Science*, 2006, 38(4):501-521.
12. Reproductive Health Supplies Coalition, *Contraceptive Implants: Product Brief Caucus on New and Underused Reproductive Health Technologies*, 2012, <[http://www.rhsupplies.org/fileadmin/user\\_%20upload/Caucus\\_on\\_New\\_RH\\_technologies/rhsc-brief-contraceptive-implants\\_A4.pdf](http://www.rhsupplies.org/fileadmin/user_%20upload/Caucus_on_New_RH_technologies/rhsc-brief-contraceptive-implants_A4.pdf)>, site consulté le 2 septembre 2013.
13. Barnes J et al., *Total Market Initiatives for Reproductive Health*, Bethesda, MD, USA: Abt Associates, 2012.

14. Sutherland EG, Otterness C et Janowitz B, What happens to contraceptive use after injectables are introduced? An analysis of 13 countries, *International Perspectives on Sexual and Reproductive Health*, 2011, 37(4):202-208.
15. Darroch JE, Trends in contraceptive use, *Contraception*, 2013, 87(3):259-263.
16. Banque mondiale, *Data: Country and Lending Groups*, 2012, <<http://data.worldbank.org/about/country-classifications/country-and-lending-groups>>, site consulté le 14 août 2014.
17. Banque mondiale, *Data: Population Size*, 2011, <<http://data.worldbank.org>>, site consulté le 14 août 2014.
18. Nations Unies, Département des affaires économiques et sociales, Division de la population, *World Contraceptive Use 2012*, 2012, <<http://www.un.org/esa/population/publications/WCU2012/MainFrame.html>>, site consulté le 14 août 2014.
19. Fabric MS et Choi Y, Assessing the quality of data regarding use of the lactational amenorrhea method, *Studies in Family Planning*, 2013, 44(2):205-221.
20. Arévalo M, Jennings V et Sinai I, Efficacy of a new method of family planning: the Standard Days Method, *Contraception*, 2002, 65(5):333-338.
21. Alkema L et al., National, regional, and global rates and trends in contraceptive prevalence and unmet need for family planning between 1990 and 2015: a systematic and comprehensive analysis, *Lancet*, 2013, 381(9878):1642-1652.
22. Westoff CF et al., *Contraception-abortion connections in Armenia, DHS Analytical Studies*, Calverton, MD, USA: ORC Macro, 2002, n° 6.
23. Janevic T et al., Individual and community level socioeconomic inequalities in contraceptive use in 10 newly independent states: a multilevel cross-sectional analysis, *International Journal for Equity in Health*, 2012, 11(1):69.
24. Kragelund Nielsen K et al., Key barriers to the use of modern contraceptives among women in Albania: a qualitative study, *Reproductive Health Matters*, 2012, 20(40):158-165.
25. Health Policy Project, *Achieving the MDGs: the Contribution of Family Planning: Mauritania*, Washington, DC: Futures Group, 2011.
26. Potts M et al., Niger: too little, too late, *International Perspectives on Sexual and Reproductive Health*, 2011, 37(2):95-101.
27. Guttmacher Institute, *Facts on barriers to contraceptive use in the Philippines*, In Brief, New York: Guttmacher Institute, 2010.
28. USAID Africa Bureau et al., *Three Successful Sub-Saharan Africa Family Planning Programs: Ethiopia, Malawi, Rwanda*, Washington, DC: USAID, 2012.
29. Van Lith LM, Yahner M et Bakamjianc L, Women's growing desire to limit births in sub-Saharan Africa: meeting the challenge, *Global Health: Science and Practice*, 2013, 1(1):97-107.
30. Hobstetter M et al., *Separated by Borders, United in Need: An Assessment of Reproductive Health on the Thailand-Burma Border*, Cambridge, MA, USA: Ibis Reproductive Health, 2012.
31. Taw NP, *Country Report on 2007 Fertility and Reproductive Health Survey*, Yangon, Myanmar: Union of Myanmar, Ministry of Immigration and Population, Department of Population and United Nations Population Fund (UNFPA), 2009.
32. Thompson S et Mercer MA, *Integrating Child Spacing with Maternal Care in Timor-Leste*, Dili, Timor-Leste: Health Alliance International (HAI), 2009.
33. EngenderHealth, *Contraceptive Sterilization: Global Issues and Trends*, New York: EngenderHealth, 2002.
34. Singh A et al., Sterilization regret among married women in India: implications for the Indian national family planning program, *International Perspectives on Sexual and Reproductive Health*, 2012, 38(4):187-195.
35. Potter JE, The persistence of outmoded contraceptive regimes: the cases of Mexico and Brazil, *Population and Development Review*, 1999,

25(4):703-739.

36. Kraft JM et al., Use of dual protection in Botswana, *Studies in Family Planning*, 2009, 40(4):319-328.

37. Aveyard R et Alfred A, *Understanding Knowledge, Attitudes, Beliefs, and Practices Around Reproductive, Maternal, Neonatal, and Child Health in South Sudan*, London: BBC Media Action, 2013.

38. Government of South Sudan and Extending Service Delivery Project, *Reproductive Health/Family Planning Service Provision for Returning Populations to South Sudan: Assessment Findings & Recommendations*, 2006, <[http://www.esdproj.org/site/DocServer/Sth\\_Sudan\\_Situation\\_Atssessment\\_Report\\_-\\_FINAL\\_09-25-06\\_.pdf?docID=321](http://www.esdproj.org/site/DocServer/Sth_Sudan_Situation_Atssessment_Report_-_FINAL_09-25-06_.pdf?docID=321)>, site consulté le 14 août 2014.

39. Jacobstein R et Stanley H, Contraceptive implants: providing better choice to meet growing family planning demand, *Global Health: Science and Practice*, 2013, 1(1):11-17.

40. Ministère de la Santé, Royaume du Maroc et EVALUATION Project/Tulane University, *The Dynamics of the Moroccan Family Planning Program*, Chapel Hill, NC, USA: The EVALUATION Project, 19'

**Coordonnées de l'auteure:** [bertrand@tulane.edu](mailto:bertrand@tulane.edu)

**TABLEAU 1 ANNEXE WEB. Pourcentage de pays présentant un éventail de méthodes en déséquilibre, par région géographique, et nombre de pays à éventail en déséquilibre, par région, en fonction de la méthode**

| Région                           | Nbre de pays | % de pays à éventail en déséquilibre | Nbre de pays à éventail en déséquilibre, par méthode prédominante |                        |        |          |                         |             |
|----------------------------------|--------------|--------------------------------------|---|------------------------|--------|----------|-------------------------|-------------|
|                                  |              |                                      | Traditionnelle  | Stérilisation féminine | Pilule | Stérilet | Contraceptif injectable | Préservatif |
| Asie Pacifique                   | 18           | 33,3                                 | 0   | 1                      | 1      | 1        | 3                       | 0           |
| Europe de l'Est et Asie centrale | 18           | 55,6                                 | 5   | 0                      | 0      | 5        | 0                       | 0           |
| Amérique latine et Caraïbes      | 20           | 15,0                                 | 0   | 2                      | 0      | 0        | 1                       | 0           |
| Moyen-Orient et Afrique du Nord  | 10           | 30,0                                 | 0   | 0                      | 2      | 1        | 0                       | 0           |
| Afrique subsaharienne            | 43           | 25,6                                 | 2   | 0                      | 4      | 0        | 3                       | 2           |
| Total                            | 109          | 30,3                                 | 7   | 3                      | 7      | 7        | 7                       | 2           |

Test de Fisher: p=0,09

**TABLEAU 2 ANNEXE WEB. Changement de la part d'éventail de méthodes représentée par la stérilisation féminine et masculine entre les dernières enquêtes de 1995–2000 et 2001–2012 parmi les femmes mariées en âge de procréer de 84 pays, en ordre (décroissant) de changement de points de pourcentage pour la stérilisation féminine**

| Pays          | Stérilisation féminine              |           |           | Stérilisation masculine             |           |           | Année de l'enquête |           |
|---------------|-------------------------------------|-----------|-----------|-------------------------------------|-----------|-----------|--------------------|-----------|
|               | Changement en points de pourcentage | 1995–2000 | 2001–2012 | Changement en points de pourcentage | 1995–2000 | 2001–2012 | 1995–2000          | 2001–2012 |
| Mexique*      | 11,0                                | 47,3      | 58,3      | na                                  | na        | na        | 1995               | 2006      |
| Costa Rica    | 9,3                                 | 26,8      | 36,1      | 6,5                                 | 0,6       | 7,1       | 1999               | 2010      |
| Colombie      | 8,6                                 | 35,8      | 44,4      | 3,0                                 | 1,3       | 4,3       | 2000               | 2010      |
| Cuba          | 6,4                                 | 25,9      | 32,3      | 0,0                                 | 0,0       | 0,0       | 2000               | 2011      |
| Soudan        | 5,9                                 | 0,0       | 5,9       | 0,0                                 | 0,0       | 0,0       | 1999               | 2006      |
| Moldavie      | 5,3                                 | 1,8       | 7,2       | 0,0                                 | 0,0       | 0,0       | 2000               | 2005      |
| Malawi        | 4,9                                 | 16,7      | 21,7      | -0,1                                | 0,4       | 0,2       | 2000               | 2010      |
| Ghana         | 4,9                                 | 2,2       | 7,1       | 0,0                                 | 0,0       | 0,0       | 1999               | 2008      |
| Turquie       | 4,8                                 | 6,6       | 11,4      | 0,1                                 | 0,0       | 0,1       | 1998               | 2008      |
| Zambie        | 3,7                                 | 2,0       | 5,7       | -1,0                                | 1,0       | 0,0       | 1999               | 2007      |
| Albanie       | 2,7                                 | 1,6       | 4,3       | -0,4                                | 0,4       | 0,0       | 2000               | 2009      |
| Bolivie       | 2,2                                 | 8,8       | 10,9      | 0,2                                 | 0,0       | 0,2       | 2000               | 2008      |
| Liban         | 2,0                                 | 7,1       | 9,1       | 0,0                                 | 0,0       | 0,0       | 1996               | 2006      |
| Tanzanie      | 2,0                                 | 8,9       | 10,9      | 0,0                                 | 0,0       | 0,0       | 1999               | 2010      |
| Algérie       | 1,9                                 | 0,0       | 1,9       | 0,0                                 | 0,0       | 0,0       | 2000               | 2006      |
| Biélorussie   | 1,8                                 | 1,6       | 3,4       | 0,0                                 | 0,0       | 0,0       | 1995               | 2005      |
| Mongolie      | 1,6                                 | 2,1       | 3,7       | -0,3                                | 0,3       | 0,0       | 2000               | 2005      |
| Tadjikistan   | 1,6                                 | 0,6       | 2,2       | -0,3                                | 0,3       | 0,0       | 2000               | 2012      |
| Ouzbékistan   | 1,2                                 | 2,1       | 3,4       | 0,0                                 | 0,2       | 0,2       | 2000               | 2006      |
| Burundi       | 1,2                                 | 1,5       | 2,7       | -0,8                                | 0,8       | 0,0       | 2000               | 2010      |
| Lesotho       | 0,8                                 | 4,4       | 5,2       | -0,3                                | 0,3       | 0,0       | 2000               | 2009      |
| Géorgie       | 0,7                                 | 4,0       | 4,7       | 0,0                                 | 0,0       | 0,0       | 2000               | 2005      |
| Botswana      | 0,6                                 | 2,8       | 3,5       | -0,3                                | 0,5       | 0,2       | 2000               | 2008      |
| Philippines   | 0,6                                 | 23,1      | 23,7      | -0,2                                | 0,4       | 0,3       | 2000               | 2011      |
| RCA           | 0,5                                 | 1,1       | 1,6       | 0,0                                 | 0,0       | 0,0       | 2000               | 2010      |
| Serbie        | 0,3                                 | 0,0       | 0,3       | 0,0                                 | 0,0       | 0,0       | 2000               | 2010      |
| Bosnie        | 0,2                                 | 0,2       | 0,4       | 0,0                                 | 0,0       | 0,0       | 2000               | 2012      |
| Roumanie      | 0,1                                 | 3,9       | 4,0       | 0,0                                 | 0,0       | 0,0       | 1999               | 2004      |
| Yémen         | 0,0                                 | 11,0      | 11,1      | -0,8                                | 0,8       | 0,0       | 1997               | 2006      |
| Somalie       | 0,0                                 | 0,0       | 0,0       | 0,0                                 | 0,0       | 0,0       | 1999               | 2006      |
| Indonésie     | -0,1                                | 5,3       | 5,2       | -0,4                                | 0,7       | 0,3       | 19997              | 2012      |
| Côte d'Ivoire | -0,1                                | 0,7       | 0,6       | 0,0                                 | 0,0       | 0,0       | 2000               | 2011      |
| Azerbaïdjan   | -0,2                                | 1,0       | 0,8       | -0,2                                | 0,2       | 0,0       | 2000               | 2006      |
| Kazakhstan    | -0,2                                | 4,7       | 4,5       | 0,0                                 | 0,0       | 0,0       | 1999               | 2011      |
| Nigéria       | -0,5                                | 2,1       | 1,6       | 0,0                                 | 0,0       | 0,0       | 1999               | 2012      |
| Madagascar    | -0,5                                | 3,3       | 2,8       | 0,3                                 | 0,0       | 0,3       | 2000               | 2009      |
| Équateur      | -0,5                                | 34,1      | 33,7      | 0,0                                 | 0,0       | 0,0       | 1999               | 2004      |
| Mali          | -0,6                                | 4,8       | 4,2       | 0,0                                 | 0,0       | 0,0       | 1996               | 2006      |
| Namibie       | -0,8                                | 19,8      | 19,0      | -1,1                                | 1,9       | 0,7       | 2000               | 2007      |
| Égypte        | -0,8                                | 2,6       | 1,7       | 0,0                                 | 0,0       | 0,0       | 2000               | 2008      |
| Timor-Leste   | -0,9                                | 4,6       | 3,7       | 0,0                                 | 0,0       | 0,0       | 1997               | 2010      |

**WEB APPENDIX TABLE 2. (suite)**

| Pays            | Stérilisation féminine              |           |           | Stérilisation masculine             |           |           | Année de l'enquête |           |
|-----------------|-------------------------------------|-----------|-----------|-------------------------------------|-----------|-----------|--------------------|-----------|
|                 | Changement en points de pourcentage | 1995–2000 | 2001–2012 | Changement en points de pourcentage | 1995–2000 | 2001–2012 | 1995–2000          | 2001–2012 |
| Maroc           | -1,0                                | 5,5       | 4,5       | 0,0                                 | 0,0       | 0,0       | 1997               | 2004      |
| Ukraine         | -1,1                                | 2,1       | 0,9       | 0,0                                 | 0,0       | 0,0       | 1999               | 2007      |
| Rép.kirghize    | -1,2                                | 3,1       | 1,9       | 0,0                                 | 0,0       | 0,0       | 1997               | 2006      |
| Pakistan        | -1,3                                | 25,6      | 24,3      | 0,0                                 | 0,0       | 0,0       | 1997               | 2008      |
| Paraguay        | -1,5                                | 14,0      | 12,5      | 0,3                                 | 0,0       | 0,3       | 1998               | 2008      |
| Gabon           | -1,5                                | 3,4       | 1,9       | 0,0                                 | 0,0       | 0,0       | 2000               | 2012      |
| Rép.dominicaine | -1,6                                | 67,0      | 65,5      | 0,0                                 | 0,0       | 0,0       | 2000               | 2007      |
| Thaïlande       | -1,6                                | 31,5      | 29,9      | -1,7                                | 2,9       | 1,1       | 1997               | 2009      |
| Bénin           | -1,6                                | 2,6       | 1,0       | 0,0                                 | 0,0       | 0,0       | 1996               | 2012      |
| Éthiopie        | -2,0                                | 3,8       | 1,8       | 0,0                                 | 0,0       | 0,0       | 2000               | 2011      |
| Ouganda         | -2,0                                | 11,9      | 9,9       | 0,3                                 | 0,0       | 0,3       | 1995               | 2011      |
| Laos            | -2,4                                | 14,8      | 12,4      | 0,0                                 | 0,0       | 0,0       | 2000               | 2005      |
| Cambodge        | -2,4                                | 7,2       | 4,8       | -0,9                                | 0,0       | 0,0       | 2000               | 2010      |
| Érythrée        | -2,7                                | 6,0       | 3,3       | 0,0                                 | 0,0       | 0,0       | 1995               | 2002      |
| Zimbabwe        | -3,1                                | 5,0       | 1,9       | -0,2                                | 0,2       | 0,0       | 1999               | 2011      |
| Vietnam         | -3,3                                | 8,3       | 5,0       | -0,7                                | 0,8       | 0,1       | 2000               | 2011      |
| Niger           | -3,3                                | 4,5       | 1,2       | 0,0                                 | 0,0       | 0,0       | 2000               | 2012      |
| Honduras        | -3,6                                | 36,2      | 32,6      | 0,3                                 | 0,2       | 0,5       | 1996               | 2006      |
| Sénégal         | -3,8                                | 5,4       | 1,6       | 0,0                                 | 0,0       | 0,0       | 1999               | 2011      |
| Irak            | -4,1                                | 9,9       | 5,7       | -0,3                                | 0,3       | 0,0       | 2000               | 2011      |
| Cameroun        | -4,2                                | 6,4       | 2,2       | 0,0                                 | 0,9       | 0,0       | 2000               | 2011      |
| Afrique du Sud  | -4,3                                | 28,2      | 23,9      | -2,6                                | 3,7       | 1,2       | 1998               | 2003      |
| Bangladesh      | -4,5                                | 12,7      | 8,2       | 1,0                                 | 0,9       | 2,0       | 2000               | 2011      |
| Jordanie        | -4,6                                | 8,4       | 3,7       | 0,0                                 | 0,0       | 0,0       | 1997               | 2012      |
| Jamaïque        | -4,9                                | 18,7      | 13,8      | 0,0                                 | 0,0       | 0,0       | 1997               | 2009      |
| Haïti           | -4,9                                | 10,2      | 5,2       | 0,3                                 | 0,0       | 0,3       | 2000               | 2012      |
| Rwanda          | -5,1                                | 6,7       | 1,6       | 0,0                                 | 0,0       | 0,0       | 2000               | 2010      |
| Kenya           | -5,5                                | 16,3      | 10,8      | 0,0                                 | 0,0       | 0,0       | 1998               | 2009      |
| Pérou           | -5,6                                | 18,2      | 12,7      | -0,2                                | 0,7       | 0,5       | 2000               | 2011      |
| Sri Lanka       | -5,6                                | 30,6      | 25,0      | -2,0                                | 3,1       | 1,0       | 2000               | 2007      |
| Inde            | -5,7                                | 71,4      | 65,7      | -1,9                                | 4,0       | 2,0       | 1999               | 2008      |
| Chine           | -6,3                                | 40,2      | 33,9      | -3,9                                | 9,2       | 5,3       | 1997               | 2006      |
| Tunisie         | -8,0                                | 17,3      | 9,3       | -0,2                                | 0,2       | 0,0       | 2000               | 2006      |
| Népal           | -8,2                                | 38,9      | 30,6      | -4,9                                | 20,6      | 15,7      | 2000               | 2011      |
| Guatemala       | -8,8                                | 43,8      | 35,0      | -0,6                                | 2,1       | 1,5       | 1999               | 2009      |
| Afghanistan     | -9,1                                | 17,4      | 8,3       | -2,2                                | 2,2       | 0,0       | 2000               | 2011      |
| Nicaragua       | -9,5                                | 43,5      | 34,0      | -0,3                                | 0,8       | 0,6       | 1998               | 2007      |
| Myanmar         | -9,6                                | 17,5      | 7,9       | -6,1                                | 7,0       | 0,9       | 1997               | 2010      |
| El Salvador     | -9,7                                | 54,2      | 44,5      | 0,4                                 | 0,0       | 0,4       | 1998               | 2008      |
| Tchad           | -11,4                               | 16,7      | 5,3       | 0,0                                 | 0,0       | 0,0       | 2000               | 2010      |
| Mozambique      | -11,9                               | 13,7      | 1,8       | 0,0                                 | 0,0       | 0,0       | 1997               | 2011      |
| Swaziland       | -14,0                               | 22,1      | 8,1       | 0,5                                 | 0,0       | 0,5       | 2000               | 2010      |
| Brésil          | -16,3                               | 52,6      | 36,2      | 2,9                                 | 3,4       | 6,4       | 1996               | 2006      |

\*Les données de stérilisation féminine du Mexique incluent la stérilisation masculine. N.B.: na=non applicable. Seuls les 84 pays dotés de données comparables sont inclus dans ce tableau. Les enquêtes de pays présentant des valeurs de stérilisation féminine manquantes sont exclues.

**TABLEAU 3 ANNEXE WEB. Changement de la part d'éventail de méthodes représentée par le stérilet entre les dernières enquêtes de 1995–2000 et 2001–2012 parmi les femmes mariées en âge de procréer de 92 pays, en ordre (décroissant) de changement de points de pourcentage**

| Pays            | Change-<br>ment<br>en points<br>de pourcen-<br>tage | Stérilet      |               | Année de<br>l'enquête |               | Pays          | Change-<br>ment<br>en points<br>de pourcen-<br>tage | Stérilet      |               | Année de<br>l'enquête |               |
|-----------------|---|---------------|---------------|-----------------------|---------------|---------------|---|---------------|---------------|-----------------------|---------------|
|                 |   | 1995–<br>2000 | 2001–<br>2012 | 1995–<br>2000         | 2001–<br>2012 |               |   | 1995–<br>2000 | 2001–<br>2012 | 1995–<br>2000         | 2001–<br>2012 |
| Liban           | 11,8  | 28,9          | 40,7          | 1996                  | 2006          | Zambie        | -2,2  | 2,5           | 0,3           | 1999                  | 2007          |
| Burundi         | 6,3   | 6,0           | 12,3          | 2000                  | 2010          | Burkina Faso  | -2,2  | 4,1           | 1,9           | 1999                  | 2010          |
| Somalie         | 5,6   | 0,0           | 5,6           | 1999                  | 2006          | Côte d'Ivoire | -2,3  | 2,9           | 0,6           | 1999                  | 2011          |
| Soudan          | 5,3   | 0,0           | 5,3           | 1999                  | 2006          | Botswana      | -2,7  | 4,0           | 1,3           | 2000                  | 2008          |
| Chine           | 4,3   | 43,7          | 48,0          | 1997                  | 2006          | Swaziland     | -2,7  | 4,4           | 1,7           | 2000                  | 2010          |
| Rép.kirghize    | 2,8   | 65,9          | 68,7          | 1997                  | 2006          | Tchad         | -2,8  | 2,8           | 0,0           | 2000                  | 2010          |
| Népal           | 2,4   | 0,3           | 2,6           | 2000                  | 2011          | Égypte        | -2,9  | 64,9          | 62,0          | 2000                  | 2008          |
| Sri Lanka       | 1,9   | 7,4           | 9,3           | 2000                  | 2007          | Rwanda        | -3,0  | 4,0           | 1,0           | 1996                  | 2010          |
| Bénin           | 1,7   | 3,3           | 5,0           | 1996                  | 2012          | Tunisie       | -3,0  | 49,3          | 46,3          | 2000                  | 2006          |
| Guinée          | 1,7   | 3,3           | 5,0           | 1999                  | 2012          | Guatemala     | -3,4  | 5,8           | 2,4           | 1999                  | 2009          |
| Arménie         | 1,6   | 16,5          | 18,1          | 2000                  | 2010          | Mali          | -3,4  | 4,8           | 1,4           | 1996                  | 2006          |
| Jamaïque        | 1,4   | 0,0           | 1,4           | 1997                  | 2009          | Thaïlande     | -3,4  | 4,6           | 1,1           | 1997                  | 2009          |
| Philippines     | 1,4   | 7,2           | 8,5           | 2000                  | 2011          | Algérie       | -3,5  | 7,4           | 3,9           | 2000                  | 2006          |
| Albanie         | 1,3   | 0,0           | 1,3           | 2000                  | 2009          | Kenya         | -3,5  | 7,1           | 3,6           | 1998                  | 2009          |
| Togo            | 1,2   | 1,3           | 2,5           | 2000                  | 2006          | Paraguay      | -3,8  | 19,4          | 15,6          | 1998                  | 2008          |
| Brésil          | 0,9   | 1,4           | 2,4           | 1996                  | 2006          | Yémen         | -4,4  | 23,6          | 19,2          | 1997                  | 2006          |
| Cambodge        | 0,6   | 5,5           | 6,2           | 2000                  | 2010          | Costa Rica    | -4,6  | 8,6           | 4,1           | 1999                  | 2010          |
| Géorgie         | 0,5   | 24,0          | 24,5          | 2000                  | 2005          | Lesotho       | -4,6  | 8,7           | 4,1           | 2000                  | 2009          |
| Myanmar         | 0,5   | 4,1           | 4,6           | 1997                  | 2010          | Kazakhstan    | -4,7  | 69,8          | 65,0          | 1999                  | 2011          |
| Haïti           | 0,3   | 0,0           | 0,3           | 2000                  | 2012          | Sierra Leone  | -4,9  | 4,9           | 0,0           | 2000                  | 2010          |
| Malawi          | 0,3   | 0,4           | 0,7           | 2000                  | 2010          | Sénégal       | -4,9  | 9,8           | 4,9           | 1999                  | 2011          |
| Afghanistan     | 0,3   | 6,5           | 6,8           | 2000                  | 2011          | Mozambique    | -5,0  | 5,9           | 0,9           | 1997                  | 2011          |
| Azerbaïdjan     | 0,2   | 18,3          | 18,5          | 2000                  | 2006          | Pakistan      | -5,2  | 14,5          | 9,4           | 1997                  | 2008          |
| Guinée-Bissau   | 0,2   | 36,5          | 36,7          | 2000                  | 2010          | Érythrée      | -5,3  | 12,0          | 6,7           | 1995                  | 2002          |
| Corée du Nord   | 0,1   | 73,4          | 73,5          | 1997                  | 2002          | Angola        | -5,9  | 12,7          | 6,8           | 1996                  | 2001          |
| Tanzanie        | 0,1   | 1,8           | 1,9           | 1999                  | 2010          | Ouzbékistan   | -6,2  | 86,2          | 80,0          | 2000                  | 2006          |
| Inde            | 0,0   | 3,3           | 3,3           | 1999                  | 2008          | Mexique       | -6,3  | 23,7          | 17,4          | 1997                  | 2006          |
| Éthiopie        | -0,2  | 1,3           | 1,1           | 2000                  | 2011          | Colombie      | -6,8  | 16,4          | 9,5           | 2000                  | 2010          |
| Namibie         | -0,2  | 2,8           | 2,6           | 2000                  | 2007          | Honduras      | -6,8  | 17,0          | 10,2          | 1996                  | 2006          |
| Cameroun        | -0,2  | 1,1           | 0,9           | 2000                  | 2011          | Serbie        | -8,0  | 13,4          | 5,4           | 2000                  | 2010          |
| Ukraine         | -0,3  | 27,6          | 27,3          | 1999                  | 2007          | Turquie       | -8,1  | 31,3          | 23,2          | 1998                  | 2008          |
| Madagascar      | -0,6  | 1,7           | 1,0           | 2000                  | 2009          | Nigeria       | -8,2  | 13,9          | 5,6           | 1999                  | 2012          |
| Maroc           | -0,7  | 9,6           | 9,0           | 1997                  | 2004          | Bosnie        | -8,6  | 16,9          | 8,4           | 2000                  | 2012          |
| RCA             | -0,9  | 0,9           | 0,0           | 2000                  | 2010          | Mongolie      | -9,4  | 53,6          | 44,2          | 2000                  | 2005          |
| Timor-Leste     | -0,9  | 6,9           | 5,9           | 1997                  | 2010          | Tadjikistan   | -9,5  | 76,5          | 67,0          | 2000                  | 2012          |
| Rép.dominicaine | -1,0  | 3,9           | 2,9           | 2000                  | 2007          | Jordanie      | -9,7  | 46,0          | 36,3          | 1997                  | 2012          |
| Niger           | -1,1  | 2,3           | 1,2           | 2000                  | 2012          | Pérou         | -10,0   | 13,5          | 3,5           | 2000                  | 2011          |
| Bangladesh      | -1,1  | 2,3           | 1,2           | 2000                  | 2011          | Vietnam       | -10,3   | 50,3          | 40,1          | 2000                  | 2011          |
| Équateur        | -1,3  | 15,3          | 14,0          | 1999                  | 2004          | Indonésie     | -10,4   | 16,7          | 6,3           | 2000                  | 2012          |
| Ghana           | -1,3  | 2,2           | 0,9           | 1999                  | 2008          | Nicaragua     | -10,4   | 15,2          | 4,8           | 1998                  | 2007          |
| Zimbabwe        | -1,4  | 1,7           | 0,3           | 1999                  | 2011          | Bolivie       | -11,6   | 25,7          | 14,1          | 2000                  | 2008          |
| El Salvador     | -1,4  | 2,5           | 1,1           | 1998                  | 2008          | Irak          | -11,6   | 31,0          | 19,4          | 2000                  | 2011          |
| Afrique du Sud  | -1,5  | 3,2           | 1,7           | 1998                  | 2003          | Moldavie      | -18,3   | 56,7          | 38,4          | 2000                  | 2005          |
| Ouganda         | -1,7  | 3,4           | 1,7           | 1995                  | 2011          | Biélorussie   | -21,5   | 57,7          | 36,1          | 1995                  | 2005          |
| Laos            | -1,8  | 9,5           | 7,7           | 2000                  | 2005          | Cuba          | -25,8   | 59,4          | 33,6          | 2000                  | 2011          |
| Roumanie        | -1,9  | 11,4          | 9,5           | 1999                  | 2004          | Russie        | -42,3   | 63,1          | 20,8          | 1996                  | 2007          |

**TABLEAU 4 ANNEXE WEB. Part de l'éventail de méthodes représentée par l'implant parmi les femmes mariées en âge de procréer de 51 pays, en ordre décroissant**

| Pays             | Implant | Année de l'enquête |
|------------------|---------|--------------------|
| Burkina Faso     | 21,3    | 2010               |
| Rwanda           | 12,4    | 2010               |
| Éthiopie         | 11,9    | 2011               |
| Ouganda          | 9,2     | 2011               |
| Sénégal          | 8,9     | 2011               |
| Tanzanie         | 7,2     | 2010               |
| Haïti            | 6,6     | 2012               |
| Sierra Leone     | 6,5     | 2010               |
| Togo             | 6,2     | 2006               |
| Indonésie        | 5,4     | 2012               |
| Zimbabwe         | 4,6     | 2011               |
| Kenya            | 4,3     | 2009               |
| Ghana            | 4,0     | 2008               |
| Colombie         | 3,9     | 2010               |
| Madagascar       | 3,9     | 2009               |
| Timor-Leste      | 3,7     | 2010               |
| Niger            | 3,6     | 2012               |
| Cameroun         | 3,1     | 2011               |
| Malawi           | 2,9     | 2010               |
| Swaziland        | 2,8     | 2010               |
| Burundi          | 2,7     | 2010               |
| Guinée           | 2,5     | 2012               |
| Népal            | 2,4     | 2011               |
| Bangladesh       | 1,8     | 2011               |
| RCA              | 1,6     | 2010               |
| Nigéria          | 1,6     | 2012               |
| Mali             | 1,4     | 2006               |
| Côte d'Ivoire    | 1,2     | 2011               |
| Zambie           | 1,2     | 2007               |
| Jamaïque         | 1,0     | 2009               |
| Égypte           | 0,9     | 2008               |
| Rép. dominicaine | 0,8     | 2007               |
| Cambodge         | 0,8     | 2010               |
| Iran             | 0,6     | 2002               |
| Jordanie         | 0,5     | 2012               |
| Thaïlande        | 0,5     | 2009               |
| Tunisie          | 0,5     | 2006               |
| Sri Lanka        | 0,4     | 2007               |
| Namibie          | 0,4     | 2007               |
| Mongolie         | 0,4     | 2005               |
| Costa Rica       | 0,4     | 2010               |
| Chine            | 0,4     | 2006               |
| Vietnam          | 0,3     | 2011               |
| Myanmar          | 0,2     | 2010               |
| Lesotho          | 0,2     | 2009               |
| Irak             | 0,2     | 2011               |
| Ouzbékistan      | 0,2     | 2006               |
| El Salvador      | 0,1     | 2008               |
| Cuba             | 0,1     | 2011               |
| Pérou            | 0,1     | 2011               |
| Brésil           | 0,1     | 2006               |



**TABLEAU 5 ANNEXE WEB. Changement de la part d'éventail de méthodes représentée par le contraceptif injectable entre les dernières enquêtes de 1995–2000 et 2001–2012 parmi les femmes mariées en âge de procréer de 84 pays, en ordre (décroissant) de changement de points de pourcentage**

| Pays           | Changement en points de pourcentage | Contraceptif injectable |           | Année de l'enquête |           | Pays             | Changement en points de pourcentage | Contraceptif injectable |           | Année de l'enquête |      |
|----------------|-------------------------------------|-------------------------|-----------|--------------------|-----------|------------------|-------------------------------------|-------------------------|-----------|--------------------|------|
|                |                                     | 1995–2000               | 2001–2012 | 1995–2000          | 2001–2012 |                  |                                     | 1995–2000               | 2001–2012 |                    |      |
| Tchad          | 41,8                                | 5,6                     | 47,4      | 2000               | 2010      | Pakistan         | 4,1                                 | 6,0                     | 10,1      | 1997               | 2008 |
| Rwanda         | 35,7                                | 15,8                    | 51,6      | 2000               | 2010      | Laos             | 4,1                                 | 24,0                    | 28,0      | 2000               | 2005 |
| Éthiopie       | 34,2                                | 38,8                    | 73,0      | 2000               | 2011      | Costa Rica       | 4,0                                 | 7,4                     | 11,4      | 1999               | 2010 |
| Mali           | 32,0                                | 3,2                     | 35,2      | 1996               | 2006      | Philippines      | 3,9                                 | 5,4                     | 9,4       | 2000               | 2011 |
| Sierra Leone   | 27,5                                | 22,0                    | 49,5      | 2000               | 2010      | Bésil            | 3,4                                 | 1,6                     | 5,0       | 1996               | 2006 |
| Érythrée       | 27,3                                | 16,0                    | 43,3      | 1995               | 2002      | Rép. dominicaine | 3,3                                 | 2,5                     | 5,8       | 2000               | 2007 |
| Ouganda        | 26,8                                | 21,2                    | 48,0      | 1995               | 2011      | Équateur         | 2,9                                 | 5,3                     | 8,2       | 1999               | 2004 |
| Haïti          | 24,9                                | 42,9                    | 67,8      | 2000               | 2012      | Irak             | 2,8                                 | 3,8                     | 6,5       | 2000               | 2011 |
| Nicaragua      | 24,1                                | 8,7                     | 32,7      | 1998               | 2007      | Jamaïque         | 2,4                                 | 16,6                    | 19,0      | 1997               | 2009 |
| Myanmar        | 22,9                                | 37,3                    | 60,2      | 1997               | 2010      | Ouzbékistan      | 2,4                                 | 2,0                     | 4,3       | 2000               | 2006 |
| Honduras       | 19,0                                | 2,2                     | 21,2      | 1996               | 2006      | Pérou            | 2,3                                 | 22,0                    | 24,2      | 2000               | 2011 |
| Kenya          | 17,7                                | 31,1                    | 48,8      | 1998               | 2009      | Maroc            | 2,2                                 | 1,3                     | 3,5       | 1997               | 2004 |
| Burkina Faso   | 17,5                                | 11,3                    | 28,8      | 1999               | 2011      | Mexique          | 2,1                                 | 5,4                     | 7,5       | 1995               | 2006 |
| Sénégal        | 17,3                                | 25,0                    | 42,3      | 1999               | 2011      | Angola           | 1,9                                 | 21,8                    | 23,7      | 1996               | 2001 |
| Guatemala      | 17,0                                | 10,2                    | 27,2      | 1999               | 2009      | Vietnam          | 1,7                                 | 0,5                     | 2,2       | 2000               | 2011 |
| El Salvador    | 16,3                                | 14,9                    | 31,2      | 1998               | 2008      | Égypte           | 1,6                                 | 11,2                    | 12,7      | 2000               | 2008 |
| Guinée         | 15,8                                | 16,7                    | 32,5      | 1999               | 2012      | Togo             | 1,5                                 | 18,9                    | 20,4      | 2000               | 2006 |
| Bénin          | 15,4                                | 4,6                     | 20,0      | 1996               | 2012      | RCA              | 1,4                                 | 2,7                     | 4,1       | 2000               | 2010 |
| Zambie         | 12,9                                | 12,4                    | 25,4      | 1999               | 2007      | Cuba             | 0,9                                 | 1,0                     | 1,9       | 2000               | 2006 |
| Bolivie        | 12,5                                | 6,5                     | 19,0      | 2000               | 2008      | Turquie          | 0,4                                 | 0,8                     | 1,2       | 1998               | 2008 |
| Burundi        | 12,2                                | 35,3                    | 47,5      | 2000               | 2012      | Rép. kirghize    | 0,3                                 | 2,2                     | 2,6       | 1997               | 2006 |
| Niger          | 11,7                                | 13,6                    | 25,3      | 2000               | 2012      | Jordanie         | 0,1                                 | 1,4                     | 1,5       | 1997               | 2012 |
| Nigéria        | 11,6                                | 16,7                    | 28,2      | 1999               | 2012      | Biélorussie      | 0,0                                 | 0,0                     | 0,0       | 1995               | 2005 |
| Somalie        | 11,1                                | 0,0                     | 11,1      | 1999               | 2006      | Bosnie           | 0,0                                 | 0,0                     | 0,0       | 2000               | 2012 |
| Madagascar     | 9,2                                 | 37,2                    | 46,4      | 2000               | 2009      | Géorgie          | 0,0                                 | 0,0                     | 0,0       | 2000               | 2005 |
| Ghana          | 8,9                                 | 18,7                    | 27,6      | 1999               | 2008      | Mozambique       | 0,0                                 | 45,1                    | 45,1      | 1997               | 2011 |
| Indonésie      | 8,6                                 | 43,3                    | 51,9      | 2000               | 2012      | Serbie           | 0,0                                 | 0,0                     | 0,0       | 2000               | 2010 |
| Soudan         | 8,0                                 | 0,0                     | 8,0       | 1999               | 2006      | Arménie          | -0,2                                | 0,2                     | 0,0       | 2000               | 2010 |
| Paraguay       | 7,8                                 | 13,1                    | 20,9      | 1998               | 2008      | Albanie          | -0,3                                | 1,3                     | 1,0       | 2000               | 2009 |
| Cameroun       | 7,7                                 | 5,6                     | 13,3      | 2000               | 2011      | Gabon            | -0,4                                | 1,7                     | 1,3       | 2000               | 2012 |
| Mongolie       | 7,7                                 | 9,3                     | 17,0      | 2000               | 2008      | Kazakhstan       | -0,4                                | 1,0                     | 0,6       | 1999               | 2011 |
| Yémen          | 7,4                                 | 9,4                     | 16,8      | 1997               | 2006      | Tunisie          | -0,6                                | 3,0                     | 2,3       | 2000               | 2006 |
| Afghanistan    | 6,7                                 | 28,3                    | 35,0      | 2000               | 2011      | Malawi           | -0,8                                | 58,4                    | 57,6      | 2000               | 2010 |
| Colombie       | 6,4                                 | 5,3                     | 11,7      | 2000               | 2010      | Azerbaïdjan      | -0,8                                | 0,8                     | 0,0       | 2000               | 2006 |
| Sri Lanka      | 6,4                                 | 15,7                    | 22,2      | 2000               | 2007      | Zimbabwe         | -1,2                                | 15,5                    | 14,3      | 1999               | 2011 |
| Afrique du Sud | 6,1                                 | 41,4                    | 47,4      | 1998               | 2003      | Namibie          | -3,3                                | 43,5                    | 40,2      | 2000               | 2007 |
| Guinée-Bissau  | 7,7                                 | 7,9                     | 17,0      | 2000               | 2010      | Lesotho          | -5,1                                | 46,6                    | 41,5      | 2000               | 2009 |
| Tanzanie       | 5,0                                 | 28,1                    | 33,1      | 1999               | 2010      | Thaïlande        | -5,8                                | 23,5                    | 17,7      | 1997               | 2009 |
| Bangladesh     | 4,8                                 | 13,6                    | 18,5      | 2000               | 2011      | Botswana         | -7,9                                | 19,1                    | 11,2      | 2000               | 2008 |
| Tadjikistan    | 4,5                                 | 2,7                     | 7,2       | 2000               | 2012      | Swaziland        | -9,5                                | 42,6                    | 33,1      | 2000               | 2010 |
| Côte d'Ivoire  | 4,4                                 | 10,1                    | 14,5      | 1999               | 2011      | Népal            | -9,9                                | 28,4                    | 18,5      | 2000               | 2011 |
| Timor-Leste    | 4,1                                 | 67,6                    | 71,7      | 1997               | 2010      | Cambodge         | -10,9                               | 31,5                    | 20,6      | 2000               | 2010 |